

Зоологический музей МГУ

Zoological Museum
of Moscow State University



A.A. Lissovsky, B.I. Sheftel, A.P. Saveljev,
O.A. Ermakov, Yu.A. Kozlov, D.G. Smirnov,
V.V. Stakheev, D.M. Glazov

MAMMALS OF RUSSIA
Species list and applied issues

KMK Scientific Press
Moscow ❖ 2019

А.А. Лисовский, Б.И. Шефтель, А.П. Савельев,
О.А. Ермаков, Ю.А. Козлов, Д.Г. Смирнов,
В.В. Стахеев, Д.М. Глазов

МЛЕКОПИТАЮЩИЕ РОССИИ

Список видов и прикладные аспекты

Товарищество научных изданий КМК

Москва ❖ 2019

СБОРНИК ТРУДОВ ЗООЛОГИЧЕСКОГО МУЗЕЯ МГУ. Том 56
[SBORNIK TRUDOV ZOOLOGICHESKOGO MUZEYA MGU]

ARCHIVES OF ZOOLOGICAL MUSEUM
OF MOSCOW STATE UNIVERSITY. Vol.56

Главный редактор: М.В. Калякин

Редакционная коллегия:

О.В. Волцит, Д.Л. Иванов, К.Г. Михайлов, И.Я. Павлинов, Н.Н. Спасская (секретарь),
А.В. Сысоев (зам. главного редактора)

Редактор тома: С.В. Титов

Editor-in-Chief: M.V. Kalyakin

Editorial Board:

D.L. Ivanov, K.G. Mikhailov, I.Ya. Pavlinov, N.N. Spasskaya (Secretary),
A.V. Sysoev (Deputy Editor), O.V. Voltzit

Editor of volume: S.V. Titov

УДК 599(470+571)(083.8)(066)

ББК 28.693.36(2Рос)я26я43

М72

Лисовский А.А., Шефтель Б.И., Савельев А.П., Ермаков О.А., Козлов Ю.А., Смирнов Д.Г., Стахеев В.В., Глазов Д.М. 2019. Млекопитающие России: список видов и прикладные аспекты. — Сборник трудов Зоологического музея МГУ. Том 56. Москва: Товарищество научных изданий КМК. 191 с.

Представлен полный список видов млекопитающих, свободноживущие представители которых были зарегистрированы на территории России в период с 1950 по 2018 гг. Для каждого вида приведены пояснения по изменению таксономической номенклатуры, схематически обозначено распространение, указаны природоохранный и охотничий статусы на федеральном и региональном уровнях, общий статус вида в России. В случае наличия информации отмечено участие видов в циркуляции инфекционных заболеваний и влияние на сельское хозяйство.

Lisovsky A.A., Sheftel B.I., Saveljev A.P., Ermakov O.A., Kozlov Yu.A., Smirnov D.G., Stakheev V.V., Glazov D.M. 2019. Mammals of Russia: species list and applied issues. — Archives of Zoological Museum of Moscow State University. Vol.56. Moscow: KMK Scientific Press. 191 p.

A complete list of mammalian species is provided, which free-range representatives were registered in Russia from 1950 to 2018. For each species the following information is given: explanations on the changes in taxonomic nomenclature, schematic distribution range, the conservation and hunting status at the federal and regional levels, and the general status of the species in Russia. If information was available, the participation of species in the circulation of infectious diseases and the impact on agriculture are added.

*Монография издана при финансовой поддержке
Российского научного фонда (проект № 18-14-00093)*

© Коллектив авторов, текст, 2019

© Зоологический музей МГУ, оформление,
2019

© Т-во научных изданий КМК, издание, 2019

ISSN 0134-8647

ISBN 978-5-978-5-907099-83-8

ВВЕДЕНИЕ

При написании этой книги авторы преследовали две основные цели. Первая из них — составление списка фауны млекопитающих Российской Федерации. Хотя такие списки существуют в разных вариантах, но как это ни удивительно, список видов, отмеченных на нашей территории за фиксированный временной период, пока не составлен.

Вторая цель — составить перечень статусов (природоохранных, охотничьих, эпидемиологических и сельскохозяйственных) для каждого вида.

Перечень сопровождается информацией о современном статусе обилия животного на территории РФ и комментариями по номенклатуре. Последний пункт может заинтересовать специалистов-териологов, не являющихся систематиками и не успевающих следить за произошедшими изменениями в систематике за последние четыре десятилетия.

СТРУКТУРА КНИГИ

Состав видов

В книгу включены все виды млекопитающих, достоверно отмеченные в свободноживущем состоянии на территории РФ в период с 1950 по 2018 гг. Мы использовали три критерия для отбора видов: временной период, фактическое обитание и наличие свободноживущей популяции. Насколько нам известно, это первая попытка упорядочить список видов фауны РФ по критерию периода времени и наличию достоверных находок. Выбор временного отрезка для составления фаунистического списка оказался достаточно сложным. С одной стороны, логично использовать плавающий временной отрезок, что позволит реально отражать исчезновение из списка фауны тех или иных видов. Например, при составлении Красных книг рекомендовано использовать пятидесятилетний отрезок для определения категории «вымерший вид». Такой отрезок и нам видится оптимальным, однако последние 50 лет пришлись на период спада фаунистических исследований в российской териологии, поэтому мы опасались «потерять» часть видов не по причине их реального отсутствия, а вследствие отсутствия публикаций или музейных экземпляров за этот период. Таким образом, 1950-й год можно считать некоторым промежуточным, временным рубежом на пути перехода от учёта фауны вообще к учёту её за пятидесятилетний период.

Кроме временного отрезка, мы учитывали только достоверные факты присутствия животных. Поэтому в состав фауны не вошли кулан, ло-

шадь Пржевальского, красный волк и жёлтая пеструшка, несмотря на то, что они включены в Красную книгу РФ (2001). Кулан и красный волк не встречаются на территории страны более 100 лет; жёлтая пеструшка не была достоверно отмечена ни разу. Лошадь Пржевальского в зависимости от таксономической трактовки (самостоятельный вид или подвид тарпана) либо давно не встречается на территории РФ, либо должна быть приведена под другим названием. Так или иначе, дикие лошади долгое время отсутствуют в фауне РФ. Не был отмечен со второй половины XX в. и тюлень-монах. В список также не включены виды, обитающие на приграничных территориях, но присутствие которых в РФ не подтверждено музейными экземплярами или иными верифицируемыми материалами. Такова, например, японская вечерница.

Критерий наличия свободноживущей популяции, несмотря на кажущуюся простоту, также вызвал ряд сомнений. Если большую часть домашних и сельскохозяйственных животных, включая яка и буйвола, которых иногда включают в списки видов фауны РФ (Павлинов, Хляп, 2012а), можно исключить по причине зависимости от подкормки человеком, то есть и более трудные случаи. Например, популяция верблюдов, хотя и имеет исключительно антропогенное происхождение, но живёт вольно и не имеет подкормки со стороны своих владельцев. Несколько разрозненных участков локального обитания лани в охотхозяйствах требует специального изучения, чтобы оценить её жизнеспособность без вмешательства человека. Такие случаи оговорены в тексте книги. В список фауны включены также морские млекопитающие, самостоятельно заплывающие в акваторию, находящуюся под юрисдикцией РФ.

Комментарии по номенклатуре

Эта книга не планировалась, как замена или уточнение существующего таксономического справочника (Павлинов, Лисовский, 2012). В том числе, мы не претендуем на всеобъемлющий охват цитирования литературных источников, касающихся разных таксономических мнений; что также было сделано ранее (Павлинов, Лисовский, 2012). Ссылки на таксономические работы минимальны, и использованы в основном для того, чтобы обозначить основные таксономические изменения и периоды, когда они происходили. Основной нашей задачей было объяснить широкому кругу териологов несистематиков причины переименования российских видов за последние 40–50 лет и перечислить названия, под

которыми тот или иной вид упоминался в крупных сводках. Временной период как раз определяется выходом одной из таких сводок (Громов, Баранова, 1981), после которого начался этап взаимодействия между советскими и зарубежными систематиками. Всего лишь через несколько лет вышла новая таксономическая сводка (Павлинов, Россолимо, 1987), в которой уже были приняты многие номенклатурные решения, известные мировому сообществу с середины XX в. (Ellerman, Morrison-Scott, 1951). Хотя номенклатурные изменения регулярно публиковались, в том числе и на русском языке (Павлинов, Россолимо, 1998; Wilson, Reeder, 2005; Павлинов, Лисовский, 2012), устаревшие названия, приводимые в определителях и крупных фаунистических сводках, по сей день регулярно встречаются в отчётах и публикациях о млекопитающих. Причины такого сорокалетнего запаздывания териологов-практиков по сравнению с бурно меняющимся фронтом названий видов вполне объяснимы. С одной стороны, как мы писали выше, с 80-х гг. XX в. начался спад в активности фаунистических публикаций и, особенно, фаунистических сводок. Поэтому специалист эпидемиолог, санитарный врач или даже вузовский преподаватель, используя данные из последней региональной фаунистической сводки, невольно применяет устаревшие названия. С другой стороны, мы полагаем, что во многих случаях несистематику недостаточно сухих таксономических комментариев для того, чтобы понять, как вид «из определителя» или фаунистической сводки называется на сегодняшний день. Надеемся, что наши комментарии по номенклатуре позволят легче ориентироваться в таких случаях.

Несомненно, переименования как таковые являются не единственным источником изменения названий видов млекопитающих. Несколько огрубляя ситуацию, можно выделить три основных процесса, результатом которых оказывается переименование видов. Первый из них — это прогресс в таксономических исследованиях. Данные о внутривидовой структуре и межвидовых взаимоотношениях постоянно накапливаются силами большого числа териологов. Последние десятилетия исследования по филогеографии и филогенетике находились на пике моды, поэтому неудивительно, что было накоплено много данных, позволяющих пересмотреть таксономический состав тех или иных видов. Понятно, что если состав вида меняется, то прежнее название остаётся лишь за теми географическими популяциями, которые сохранились в составе вида в новом объёме. Если вид разделяют на два и более таксона такого же ранга, прежнее название достанется тому из них, которому принадлежит голотип «привычного» названия. При слиянии видов также нет никакой

гарантии, что старшее из названий, которое будет использовано для объединённого вида, окажется «привычным».

Второй процесс, приводящий к изменению названий видов, это прогресс в номенклатурных исследованиях. Анализ старых типовых экземпляров, старых публикаций и мало известных коллекций идёт постепенно. Поэтому время от времени наиболее дотошные систематики обнаруживают забытый или неверно идентифицированный голотип, забытую публикацию и т.п. Чем старше такой источник информации, тем больше вероятности, что его обнаружение приведёт к переименованию какого-то вида, поскольку более старое название приоритетно. С другой стороны, после переименования, связанного с обнаружением более старого синонима, растёт вероятность того, что в дальнейшем этот вид уже не будет переименован — шанс, что именно для этого вида будет найдено что-то ещё более старое, минимален.

Третий процесс связан с непрерывным изменением представлений зоологов о том, что такое вид, каковы его реальные границы и критерии их распознавания. Если первые два процесса в теории ведут нас к поступательному накоплению информации, то есть к стабилизации названий, то третий процесс менее предсказуем. Он зависит от смены философских концепций, появления новых методов (точнее, новых приверженцев новых методов), известных циклов видодробительства и видообъединительства и т.п. На современном этапе заметным трендом в систематике стало выделение алловидов, то есть викарирующих таксонов видовой группы, в самостоятельные виды (Винарский, 2015). Это отражает переход в сознании пользователей систематики от доминирующей биологической концепции вида к филогенетической (Crafft, 1983) или генетической (Baker, Bradley, 2006) концепции. Частично выделение алловидов является простым следствием видодробительства; в ряде случаев приверженцы упомянутых выше концепций вида придерживаются принципа одна клада — один вид. При таком подходе категория подвида исчезает, и все географические расы, обладающие любым уровнем генетического своеобразия, «оказываются» видами. Естественно, есть и противоположные случаи, когда причина разделения кроется не в видодробительстве, а в появлении новых данных: внутри «старых» видов обнаруживаются два или более «хороших» видов, иногда каждый со своей внутренней структурой. Вне зависимости от моды на концепцию вида, «генетический» этап в систематике показал, что иерархия таксонов видовой группы не укладывается в старую схему вид–подвид. Реально наблюдаемая картина более сложна и часто демонстрирует более, чем два уровня иерархии. Введение

в таксономическую практику дополнительных, но альтернативных категорий надвид–алловид (иногда полувид) позволяет лучше описать существующее разнообразие млекопитающих на околовидовом уровне (Павлинов, Лисовский, 2012; Винарский, 2015). Поэтому использованная в этой работе привычная схема, редуцирующая все разнообразие околовидовых таксонов до термина «вид», является своего рода адаптацией известных реалий к прежним таксономическим схемам.

Распространение

Более или менее подробное описание распространения видов млекопитающих опубликовано ранее (Павлинов, Лисовский, 2012). Для того чтобы не было необходимости использовать два справочника одновременно, в этой книге мы отмечаем присутствие видов в федеральных округах РФ, приводя сокращенные названия округов, в которых встречается данный вид, изредка с небольшими уточнениями. При этом мы не ставили задачу упомянуть все краевые популяции, редкие встречи и т.п. Основная задача этого пункта — дать общее представление о том, в какой части РФ встречается каждый вид. Границы федеральных округов даны по состоянию на начало 2018 г.

Природоохранный статус

Териологические справочники обычно включают международный природоохранный статус (Wilson, Reeder, 2005; Павлинов, Лисовский, 2012), который в целом отражает общие тенденции состояния популяции видов. Однако РФ состоит из 85 субъектов, обладающих природными ландшафтами, населёнными дикими популяциями млекопитающих. Анализ распределения природоохранного статуса по субъектам может дать как оценку неоднородности популяций редких видов, так и выявить некоторые недостатки региональных природоохранных усилий.

Ведение Красной книги (КК) РФ по состоянию на 2018 г. производится на основании Приказа 306 Министерства природных ресурсов и экологии РФ; КК субъектов федерации (РКК) — на основании законов субъектов (ст. 6 ФЗ-7; ст. 6.1 ФЗ-52). Списки видов, подлежащих внесению или исключению из РКК, утверждаются постановлениями правительств субъектов федерации. Постановления, регулирующие состав РКК, принимаются значительно чаще, чем издаются сами КК, поэтому

актуальный список видов, внесённых в РКК, содержится в последних постановлениях.

Мы проанализировали списки видов, внесённых в КК РФ и РКК всех субъектов, кроме городов, на основании упомянутых выше постановлений. В тексте соответствующего пункта мы отмечали литерами «КК РФ» виды, внесённые в КК РФ, и перечисляли субъекты федерации, в РКК которых внесён тот или иной вид, без учёта природоохранной категории.

Охотничий статус

В этом пункте приведена информация о производстве или потенциальном производстве охоты на каждый вид млекопитающих. Информация взята из основных законодательных актов, регулирующих проведение охоты в РФ. Такие документы указывают на потенциальную возможность охоты на каждый вид в РФ, регулируя сроки и способы добычи и т.п.

Список охотничьих ресурсов приведён в ст. 11.1 ФЗ-209. К охотничьим ресурсам на территории РФ относятся следующие млекопитающие:

а) копытные животные — кабан, кабарга, дикий северный олень, косули, лось, благородный олень, пятнистый олень, лань, овцебык, муфлон, сайгак, серна, сибирский горный козёл, туры, снежный баран, гибриды зубра с бизоном, домашним скотом;

б) медведи;

в) пушные животные — волк, шакал, лисица, корсак, песец, енотовидная собака, енот-полоскун, рысь, росомаха, барсук, куницы, соболь, харза, дикие кошки, ласка, горностай, солонгой, колонок, хори, норки, выдра, зайцы, дикий кролик, бобры, сурки, суслики, кроты, бурундуки, летяга, белки, хомяки, ондатра, водяная полёвка.

При этом запрещается добыча млекопитающих, занесённых в КК РФ и (или) в КК субъектов РФ (ст. 11.4), что актуально для подвидов и популяций, внесённых в КК. Список охотничьих животных имеет право быть изменён законами субъектов РФ (ст. 11.3); но это право на сегодняшний день используется в основном для разрешения отстрела одичавших домашних животных. Единственное обнаруженное нами исключение — белохвостый олень введён в список охотничьих видов Ленинградской области (Закон 35-оз). Основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты (ст. 23.1), которые утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (ст. 23.4). Правила охоты устанавливают различные параметры, такие

как сроки и способы добычи. Подавляющее большинство пунктов Правил затрагивают производство охоты на территории всей страны. На основе правил охоты высшее должностное лицо субъекта РФ определяет виды разрешённой охоты и параметры осуществления охоты в соответствующих охотничьих угодьях (ст. 23.5).

По факту, постановления большинства глав субъектов о видах разрешённой охоты и параметрах осуществления охоты включают только сроки охоты, отличающиеся от установленных Правилами охоты. Таким образом, существует некоторое противоречие между ФЗ-209, который предписывает субъектам определять параметры осуществления охоты на своей территории, и постановлениями субъектов, определяющими лишь часть таких параметров. Поэтому однозначно установить, на какие виды млекопитающих разрешена охота в каждом субъекте РФ, зачастую бывает сложно. Такая информация может быть получена, только если вид по тем или иным причинам включён в постановление о региональных параметрах охоты, либо постфактум — по отчётным региональным докладам и прочим отчётным источникам.

В ряде регионов иногда одновременно включают виды или популяции в список охотничьих видов и в РКК. Само по себе присутствие вида в обоих списках не создаёт правовой коллизии, поскольку ст. 11.4 ФЗ-209 запрещает охоту на краснокнижные виды. Но такая практика сбивает с толку охотпользователей, которые могут быть лучше знакомы с правилами охоты, чем с РКК. Приведение охотничьего законодательства в соответствие с природоохранным сможет снять такого рода вопросы.

Сам по себе список охотничьих ресурсов содержит ряд устаревших положений либо неточностей, связанных в основном со сборными группами. В списке присутствуют следующие сборные группы: косули, туры, медведи, куницы, хори, норки, дикие кошки, зайцы, бобры, сурки, суслики, кроты, бурундуки, белки, хомяки. Видовой состав части этих сборных групп раскрыт в Правилах охоты (добавление этой информации в ФЗ-209 значительно упростило бы прочтение списка), однако в нескольких случаях остаётся неопределённость. «Медведи», как группа, отсутствуют в Правилах охоты, где приведены сроки охоты только на бурого и гималайского медведей. Тем не менее, белый медведь, несомненно, относится к «медведям», хотя его добыча не регулируется ФЗ-209 (см. ниже).

Непонятно, какие виды имеются в виду под «дикими кошками»: в РФ живёт четыре вида диких кошек мелкого размера (ограничение на размер отсутствует в ФЗ-209 и Правилах). Это манул, бенгальский кот, хаус и лесной кот (из состава которого периодически выделяют степного кота).

Манул, кавказский лесной кот и кавказский хаус (эти две кошки живут только в пределах Кавказского региона) внесены в КК РФ, а бенгальский кот в РКК всех регионов, где он встречается.

Категории «бурундуки» и «белки» выглядят несколько странно, поскольку в РФ обитает только один вид бурундуков и один вид белок. В Правилах приведён один бурундук, но «белки» также во множественном числе. Также неясно, что понимается под категорией «хомяки». В РФ живёт 12 видов подсемейства хомяков (Cricetinae), девять из которых едва ли представляет охотничью ценность (виды с русским названием «хомячки»). Ещё три вида называются по-русски «хомяками» (обыкновенный, закавказский и предкавказский хомяки), из них два включены в разнообразные РКК. Все три вида упоминаются в региональной охотничьей документации (см. очерки видов).

Несколько категорий: хори, норки, суслики включают виды с сокращающейся численностью, занесённые в различные КК — светлого хоря (подвид в КК РФ, многие популяции в РКК), европейскую норку (подвид в КК РФ, большая часть ареала в РКК), крапчатого суслика (весь ареал в РКК). Необходимо уточнение списка этих видов в ФЗ-209.

В отношении водных млекопитающих, населяющих моря и крупные озёра, действует ФЗ-166. Статья 1 этого закона содержит понятие «водные биологические ресурсы», которое, кроме рыб, водных беспозвоночных и растений, включает и морских млекопитающих, находящихся в состоянии естественной свободы. В целом ст. 15.1 определяет, что рыболовство осуществляется в отношении всех видов водных биоресурсов, добыча которых не запрещена; поэтому отсутствие установленных сроков, норм и прочих параметров ... не запрещает их добычу.

В основном, изъятие из природы водных млекопитающих осуществляется при промышленном рыболовстве и рыболовстве в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов (КМН) Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. Традиционная хозяйственная деятельность КМН включает рыболовство (в том числе морской зверобойный промысел) и реализацию водных биологических ресурсов, без уточнения видового состава (Распоряжение 63 1-р). Рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности КМН без предоставления рыбопромыслового участка осуществляется без разрешения на добычу водных биоресурсов, за исключением добычи редких и находящихся под угрозой исчезновения видов водных биоресурсов (ст 25.2 ФЗ-166; Приказ 315).

Перечень видов водных биоресурсов, в отношении которых осуществляется промышленное и прибрежное рыболовство, утверждается Правительством РФ (ст. 15.2 ФЗ-166). Он включает следующие виды млекопитающих (Распоряжение 2569-р): котик морской, гренландский тюлень, каспийский тюлень, кольчатая нерпа (акиба), морской заяц (лахтак), обыкновенный тюлень (ларга), полосатый тюлень (крылатка). Для ряда видов морских млекопитающих устанавливается общий допустимый улов (ОДУ) (ст. 28 ФЗ-166); перечень включает девять видов: каспийский тюлень, байкальская нерпа, морской котик, морж, белуха, афалина, гринда, тихоокеанский белобокий дельфин и косатка (Приказ 365). Кроме того, ещё для четырёх промысловых видов млекопитающих ОДУ не устанавливается (Приказ 808): кольчатая нерпа (акиба), морской заяц (лахтак), крылатка и ларга. Соответственно, виды (байкальская нерпа, морж, белуха, афалина, гринда, тихоокеанский белобокий дельфин и косатка), на которые установлен ОДУ, но они не разрешены к промышленному рыболовству, могут добываться в процессе других типов рыболовства: научно-исследовательского, культурно-просветительского и т.п.

Некоторых млекопитающих добывают исключительно на основе межгосударственных соглашений. Так, на ежегодных сессиях Смешанной Российско-Норвежской комиссии по рыболовству, созданной в рамках межправительственного Соглашения о сотрудничестве между Советским Союзом и Норвегией в области рыболовства (подписано в апреле 1975 года), определяются квоты ОДУ на гренландского тюленя в «Северо-восточной части Атлантического океана».

Международная китобойная комиссия в рамках ежегодных заседаний утверждает квоты на добычу китов аборигенными народами, в том числе серых и гренландских китов народами Чукотки. Охота на китов осуществляется по специальным разрешениям Росприроднадзора на добывание объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации.

Такое же особое положение в юридическом отношении занимает белый медведь. В 1973 г. Правительство Советского Союза и Правительство США заключили Соглашение о сохранении белых медведей. Спустя 27 лет, 16 октября 2000 г., было подписано ещё одно Соглашение о сохранении и использовании чукотско-алаянской популяции белого медведя. Согласно этому договору коренные малочисленные народы Севера ежегодно могут добывать на Чукотке 29 белых медведей для удовлетворения жизненных потребностей при условии, что добыча должна осуществляться местным населением с использованием традиционных

методов охоты в порядке осуществления своих традиционных прав. Документ содержит ограничения по половому и возрастному составу добычи, по срокам и строго лимитирует способы и орудия охоты. В последние годы Россия в одностороннем порядке придерживается моратория на отстрел белых медведей. Но в соответствии с указанными выше документами белых медведей можно добывать для проведения научных исследований, для спасения или реабилитации осиротевших, больных или раненых животных и при угрозе жизни человека.

Помимо указанных выше видов водных млекопитающих существуют виды, которые не запрещены к добыче, не являются промысловыми, на них не распространяются различные международные соглашения. К ним относятся многие зубатые китообразные.

Детальный правовой и таксономический анализ показал, что сегодня на территории РФ обитают млекопитающие 91 вида, на которых в той или иной форме, но официально и легально, можно производить охоту (Савельев и др., 2019). Представленный анализ должен стимулировать уточнение федерального и региональных списков охотничьих животных.

В тексте повидовых очерков для каждого вида «сухопутных» млекопитающих литерами «РФ» отмечено его присутствие в списке охотничьих животных. Далее перечисляется его охотничье использование в каждом регионе РФ. Если вид упомянут в Параметрах охоты региона (РЕГ), в очерке указано «РЕГ1». Если вид отсутствует в Параметрах охоты региона, но упомянут в региональном госдокладе, то он отмечен как «РЕГ2».

Для морских млекопитающих литерами «ППР» отмечено включение вида в список промышленного и прибрежного рыболовства. Далее указано, устанавливается ли общий допустимый улов «ОДУ»; в скобках указан рыбохозяйственный бассейн, для которого он установлен.

Эпидемиологический статус

В этом пункте отражена роль млекопитающих в распространении зоонозных заболеваний. Для анализа этой роли в основном использовались обобщающие сводки В.В. Кучерука (1977, 1979, 1989), в которых показана роль представителей основных отрядов млекопитающих, встречающихся на территории России, в очагах зоонозов. Однако в этих сводках отсутствовала информация относительно насекомоядных, ластоногих и китообразных. Если относительно двух последних групп информации очень мало, то известно, что насекомоядные млекопитающие принима-

ют активное участие в функционировании очагов природных инфекций. Эту информацию пришлось собирать из многих источников (Касаткина, 1963; Хляп и др., 1987; Хляп, 1989; Самохвалов и др., 2010). Также отдельно собиралась информация по боррелиозу (Ковалевский и др., 2004; Перевозчикова, Домский, 2015), поскольку его подробное изучение проводили после того, как были опубликованы основные сводки о роли различных видов млекопитающих в поддержании очагов зоонозов. Изучение эпизоотической роли рукокрылых производилось в основном после публикации упомянутых выше работ, использованные источники цитируются в тексте повидовых очерков.

Сельскохозяйственное значение

Одним из очевидных и хозяйственно важных аспектов млекопитающих является их роль в причинении ущерба сельскому хозяйству. Исследованием этой роли активно занимались в первой половине XX века. Позднее оригинальных работ стало значительно меньше, а связь зоологов и специалистов по сельскому хозяйству стала заметно ослабевать. В результате, по всей видимости, произошло некоторое искажение существующего положения вещей: видам, которые были известны в первой половине XX века, приписывается более значимая роль в сельском хозяйстве, чем видам, обнаруженным позднее. Относительно недавно был опубликован агроэкологический атлас, в котором представлен современный срез знаний о млекопитающих, как вредителях сельского хозяйства (Афонин и др., 2008). Мы использовали информацию из этого атласа, иногда сопровождая её краткими комментариями. В целом неполнота включенного в атлас видового состава млекопитающих РФ, населяющих агроландшафты, изменение типов хозяйствования, а также изменение статуса многих видов на территории РФ указывают на то, что роль млекопитающих в современном сельском хозяйстве в РФ должна быть пересмотрена в свете новых знаний.

Статус в РФ

Этот пункт даёт общее представление о состоянии популяции каждого вида на территории РФ: широту ареала и относительную численность. Нужно учитывать, что плотность распределения вида обычно падает к краям ареала, могут быть лакуны и внутри области сплошного распро-

странения. Территория РФ достаточно велика и на ней встречаются самые разные варианты изменения популяционного статуса внутри ареала видов. Мы не ставили перед собой задачи описать всё многообразие ситуаций или популяционный статус для каждой территории. Приводимая здесь краткая формализованная характеристика указывает на условное среднее обилие по ареалу. Для редких видов, которые редки везде, оно более соответствует действительности, чем для широкоареальных видов, которые обычны лишь на части области своего распространения.

Формализованные характеристики, приведённые в книге, отвечают следующим критериям:

1. Широко распространённый (больше половины субъектов или территории РФ) многочисленный вид. Доминирует в «сообществах» мелких млекопитающих, хищных, копытных и т.д.

2. Широко распространённый обычный вид. Обычен, но почти нигде не доминирует.

3. Широко распространённый редкий вид.

4. Регионально (меньше половины субъектов или территории РФ, но больше 5 регионов) многочисленный вид.

5. Регионально обычный вид.

6. Регионально редкий вид.

7. Локальный (не больше 5 регионов) многочисленный вид.

8. Локальный обычный вид.

9. Локальный редкий вид.

10. Вероятно вымерший вид (нет встреч долгое время, но менее чем с 1950 года).

11. Неопределённый статус (недостаточно информации).

Использованные сокращения

При сокращении названий субъектов РФ мы руководствовались ГОСТ 7.67-2003, за исключением Республики Крым, для которой мы использовали аббревиатуру КРЫ.

Адыгея	АДЫ
Алтай (Республика Алтай)	АЛР
Алтайский край	АЛТ
Амурская область	АМУ
Архангельская область	АРХ

Астраханская область	АСТ
Башкирия (Республика Башкортостан)	БАШ
Белгородская область	БЕЛ
Брянская область	БРЯ
Бурятия	БУР
Владимирская область	ВЛА
Волгоградская область	ВОГ
Вологодская область	ВОЛ
Воронежская область	ВОР
Дагестан	ДАГ
Еврейская автономная область	ЕВР
Забайкальский край	ЧИТ
Ивановская область	ИВА
Ингушетия	ИНГ
Иркутская область	ИРК
Кабардино-Балкария	КАБ
Калининградская область	КАГ
Калмыкия	КАИ
Калужская область	КАЛ
Камчатский край	КАМ
Карачаево-Черкесия	КАО
Карелия	КАР
Кемеровская область	КЕМ
Кировская область	КИР
Коми (Республика Коми)	КОМ
Костромская область	КОС
Краснодарский край	КРА
Красноярский край	КРН
Курганская область	КУР
Курская область	КУС
Ленинградская область	ЛЕН
Липецкая область	ЛИП
Магаданская область	МАГ
Марий Эл	МАР
Мордовия	МОР
Московская область	МОЯ
Мурманская область	МУР

Ненецкий автономный округ	НЕН
Нижегородская область	НИЖ
Новгородская область	НОВ
Новосибирская область	НОС
Омская область	ОМС
Оренбургская область	ОРЕ
Орловская область	ОРЛ
Пензенская область	ПЕН
Пермский край	ПЕР
Приморский край	ПРИ
Псковская область	ПСК
Ростовская область	РОС
Рязанская область	РЯЗ
Самарская область	САМ
Саратовская область	САР
Сахалинская область	САХ
Свердловская область	СВЕ
Северная Осетия — Алания	СЕВ
Смоленская область	СМО
Ставропольский край	СТА
Тамбовская область	ТАМ
Татарстан	ТАТ
Тверская область	ТВЕ
Томская область	ТОМ
Тува (Тыва)	ТУВ
Тульская область	ТУЛ
Тюменская область	ТЮМ
Удмуртская Республика	УДМ
Ульяновская область	УЛЬ
Хабаровский край	ХАБ
Хакасия	ХАК
Ханты-Мансийский автономный округ	ХАН
Челябинская область	ЧЕЛ
Чечня (Чеченская Республика)	ЧЕЧ
Чувашия	ЧУВ
Чукотский автономный округ	ЧУК
Якутия (Республика Саха)	ЯКУ

Ямало-Ненецкий автономный округ	ЯМА
Ярославская область	ЯРО

Прочие сокращения:

РФ — Российская Федерация

КК — Красная Книга

РКК — региональная Красная Книга

ОДУ — общий допустимый улов

ППР — список видов промышленного и прибрежного
рыболовства

КМН — коренные малочисленные народы

ВСРБ — Восточно-Сибирский рыбохозяйственный бассейн

ВКРБ — Волжско-Каспийский рыбохозяйственный бассейн

ДРБ — Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн

СРБ — Северный рыбохозяйственный бассейн

МКК — Международная китобойная комиссия

СЗФО — Северо-Западный федеральный округ

ЦФО — Центральный федеральный округ

ЮФО — Южный федеральный округ

СКФО — Северо-Кавказский федеральный округ

ПФО — Приволжский федеральный округ

УрФО — Уральский федеральный округ

СФО — Сибирский федеральный округ

ДФО — Дальневосточный федеральный округ

s.l. (sensu lato) — в широком понимании

s.str. (sensu stricto) — в узком понимании

ВИДОВЫЕ ОЧЕРКИ

Отряд EULIPOTYPHLA Waddell, Okada et Hasegawa, 1999 — НАСЕКОМОЯДНЫЕ

Семейство Erinaceidae Fischer, 1814 — Ежиные

1. *Erinaceus europaeus* Linnaeus, 1758 — Европейский ёж

Комментарии по номенклатуре: до работ М.В. Зайцева (1982, 1984) под этим названием объединяли несколько видов (Громов, Баранова, 1981), затем *E. amurensis* и *E. concolor* s.l. были признаны самостоятельными видами.

Распространение: СЗФО, ЦФО, ПФО, УрФО.

Природоохранный статус: РКК: КАР, СВЕ, ТОМ, ТЮМ, ХАН.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении лептоспироза, клещевого энцефалита и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: недостаточная изученность ареалов европейского и белогрудого ежей не позволяет понять, какие именно виды внесены в РКК СВЕ, ТОМ, ТЮМ, ХАН.

2. *Erinaceus amurensis* Schrenk, 1858 — Амурский ёж

Комментарии по номенклатуре: до работы М.В. Зайцева (1984) считался подвидом *E. europaeus* (Громов, Баранова, 1981).

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: РКК: АМУ, ЕВР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении лептоспироза, клещевого энцефалита и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

3. *Erinaceus roumanicus* Barrett-Hamilton, 1900 — Белогрудый ёж

Комментарии по номенклатуре: ранее белогрудых ежей включали в *E. europaeus* (Громов, Баранова, 1981). Затем *E. concolor* выделили в самостоятельный вид (Зайцев, 1982; Павлинов, Россоломо, 1987), который позднее разделили на два аллоvida: *E. concolor* s.str. (достоверно не отмечен в РФ) и *E. roumanicus* (Темботова, 1999; Kryštufek, Vohralik, 2001; Vannikova, Lebedev, 2007; Банникова, Лебедев, 2012). Соответственно в литературе применительно к белогрудому ежу ранее использовались все три названия.

Распространение: ЮФО, СКФО, ЦФО, СЗФО, ПВО, УрФО, СФО.

Природоохранный статус: РКК ПСК (как *E. concolor*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении лептоспироза, клещевого энцефалита и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

4. *Hemiechinus auritus* Gmelin, 1770 — Ушастый ёж

Комментарии по номенклатуре: вид как включали в состав рода *Erinaceus* (Громов, Баранова, 1981), так и выделяли в отдельный род (Громов и др., 1963; Corbet, 1978; Павлинов, Россолимо, 1987).

Распространение: ЮФО, СКФО, ЦФО, ПВО, УрФО, СФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, КАБ, ТАТ, АЛТ, БЕЛ, ВОР, НОС, ОМС, РОС, САМ, САР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении лихорадки Ку.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

5. *Hemiechinus dauuricus* Sundevall, 1842 — Даурский ёж

Комментарии по номенклатуре: вид включали в состав рода *Erinaceus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), затем стали выделять подрод *Mesechinus* в самостоятельный род (Frost et al., 1991). Таксономический статус *Mesechinus* менялся: чаще его рассматривали как род, а даурского ежа соответственно приводили как *Mesechinus dauuricus*, хотя вариант *H. dauuricus* также встречался и ранее (Corbet, 1988). Близость *H. dauuricus* и *H. auritus* показана молекулярно-генетическими методами (Bannikova, Lebedev, 2007).

Распространение: СФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: БУР, ЧИТ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Семейство Talpidae Fischer, 1814 — Кротовые

6. *Desmana moschata* Linnaeus, 1758 — Русская выхухоль

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО, ЦФО, ПФО, УрФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: БАШ, МАР, МОР, УДМ, ЧУВ, АСТ, БЕЛ, БРЯ, ВЛА, ВОГ, ВОЛ, ВОР, ИВА, КАЛ, КИР, КОС, КУС, ЛИП, МОЯ, НИЖ, ОРЕ, ОРЛ, ПЕН, РОС, РЯЗ, САМ, САР, СМО, ТАМ, ТОМ, ТУЛ, УЛЬ, ЧЕЛ, ЯРО. Вид включён в РКК КУР (2012), но отсутствует в Постановлении, 2011.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

7. *Talpa europaea* Linnaeus, 1758 — Европейский крот

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО.

Природоохранный статус: РКК: ВОР.

Охотничий статус: РФ (как кроты); КОМ2, МАР1, УДМ2, ЧЕЧ1, ЧУВ2, ВЛА1, ВОЛ2, КАГ1, КИР1, КОС2, ЛЕН1, НИЖ1, ОРЛ2, ПЕН1, САМ2 (как кроты), СВЕ1, ТАМ1, ТЮМ2 (как крот), ЧЕЛ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении клещевого энцефалита.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: приведён в списках охотничьих животных ЧЕЧ, но вид отсутствует в регионе.

8. *Talpa levantis* Thomas, 1906 — Малый крот

Комментарии по номенклатуре: ранее использовали название *T. saeica* (иногда в ошибочном варианте *T. soeica*) (Громов, Баранова, 1981), затем, после ревизии *T. saeica* (Kruštufek, 1994), выделили в самостоятельный вид.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: ДАГ, КАБ.

Охотничий статус: РФ (как кроты); АДЫ2 (как кроты), КРА1 (как кроты).

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

9. *Talpa caucasica* Satunin, 1908 — Кавказский крот

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ, КАИ.

Охотничий статус: РФ (как кроты); АДЫ2 (как кроты), КАИ2 (как кроты), КРА1 (как кроты).

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

10. *Talpa altaica* Nikolsky, 1883 — Алтайский крот

Комментарии по номенклатуре: Б.С. Юдин выделял алтайского крота в отдельный род *Asioscalops* (Юдин, 1989). Позднее эта точка зрения не нашла поддержки.

Распространение: УрФО, СФО, ДФО (ЯКУ).

Природоохранный статус: РКК: БУР, ЯКУ.

Охотничий статус: РФ (как кроты); АЛР2 (как кроты), БУР1 (как кроты), ТУВ1, КРН1, ИРК1, КЕМ1, НОС2, ТЮМ2 (как крот).

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: в БУР живёт единственный представитель рода *Talpa*: *T. altaica*. Он внесён в РКК, и на «кратов» разрешена охота.

11. *Mogera robusta* Nehring, 1891 — Уссурийская могоера

Комментарии по номенклатуре: могоер, обитающих в Приморье, после работ М.В. Охотиной (1966) в русскоязычной литературе разделяли на два вида: крупный «*M. robusta*» и мелкий «*M. wogura*» (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987; Юдин, 1989). Мелкая могоера при этом была обнаружена только в окрестностях оз. Хасан. Кроме размеров, разделение видов подтверждалось рядом других морфологических признаков (Охотина, 1966). Такой же таксономической точки зрения придерживались некоторые китайские авторы (Zhang et al., 1997). Дальнейшая таксономическая интерпретация осложняется тем, что разные авторы понимали виды *M. robusta* и *M. wogura* в разном объёме. Подавляющее большинство зарубежных авторов рассматривали их либо как могоер континента и Японии, соответственно, либо как подвиды в пределах одного вида. Большинство морфологических признаков, приводимых в работе М.В. Охотиной, рассматривались ранее Jones и Johnson (1960). Однако последние авторы приходят к прямо противоположным по сравнению с М.В. Охотиной выводам — указывают признаки, как ненадёжные; объединяют могоер в один вид и указывают, что самые крупные могоеры (*M. w. robusta*) живут на крайнем северо-востоке Кореи, то есть в окрестностях все того же озера Хасан.

Большинство более поздних исследований не упоминало о существовании приморской мелкой «*M. wogura*». В частности, Abe (1995) объединил *M. robusta* и *M. wogura* на основании анализа краниометрических

признаков у всех видов рода. Молекулярно-генетические исследования показали гомогенность всех могоер, населяющих Приморье, северо-восток Китая и Южную Корею, а также их близость к *M. wogura* из Японии, благодаря чему возникло мнение, что уссурийская могоера — подвид японской (Hutterer, 2005; Koh et al., 2012; Kirihara et al., 2013). Специальное морфологическое и молекулярно-генетическое исследование показало, что экзemplары, определённые М.В. Охотиной, как *M. wogura*, не отличаются от прочих могоер *M. robusta* Приморья (Zemlemerova et al., 2019).

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (имеется в виду прихасанская популяция «мелких» могоер); РКК: ПРИ (также имеются в виду «мелкие» могоеры), ХАБ, АМУ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

Семейство Soricidae Fischer, 1814 — Землеройковые

12. *Sorex araneus* Linnaeus, 1758 — Обыкновенная бурозубка

Комментарии по номенклатуре: ранее в состав этого вида входила *S. satunini*, которая теперь рассматривается как ближайший родственный вид (Bannikova et al., 2018). *Sorex araneus* и *S. satunini* являются алловидами.

Распространение: ЮФО, ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО (юго-запад ЯКУ).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза, листериоза, туляремии, лептоспироза, клещевого энцефалита, боррелиоза, эризипелоида, пастереллёза, бабезиоза, сальмонеллёза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

Примечания: следует отметить, что обыкновенная бурозубка образует 76 хромосомных рас, каждая из которых имеет собственный ареал, расположенный парапатрически относительно ареалов других хромосомных рас. На территории РФ встречается 30 рас. Процесс описания новых хромосомных рас до сих пор не завершён, за последние два года с территории России было описано четыре новых расы (Pavlova et al., 2017; Pavlova, Shchipanov, 2018).

13. *Sorex satunini* Ognev, 1922 — Кавказская бурозубка

Комментарии по номенклатуре: в ряде обобщающих работ использовано название *S. caucasicus* (Долгов, 1985; Соколов, Темботов, 1989). Более поздний анализ голотипа *caucasicus* показал, что он принадлежит бурозубке Радде *S. raddei* (Павлинов, Россоломо, 1987). Надо заметить, что оба вида, *S. raddei* и *S. caucasicus*, были описаны К.А. Сатуниным, который верно указал на их отличительные признаки. *Sorex satunini* и *S. araneus* являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

14. *Sorex tundrensis* Merriam, 1900 — Тундрная бурозубка

Комментарии по номенклатуре: длительное время рассматривался как подвид *S. arcticus* Kerr, 1792. Р.М. Youngman (1975) вернул тундрной бурозубке видовой статус. В отечественной литературе первыми использовали видовое название *S. tundrensis* В.Е. Соколов и В.Н. Орлов (1980). Через некоторое время были опубликованы морфологические (Охотина, 1983) и кариологические (Иваницкая, Козловский, 1983) доказательства обитания в Палеарктике именно тундрной бурозубки. По современным представлениям (Bannikova et al., 2018), *S. tundrensis* и *S. arcticus* не являются сестринскими видами.

Распространение: ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: МАГ, САХ (как *S. tundrensis parvicaudatus*, монеронская бурозубка).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении туляремии, лептоспироза, клещевого энцефалита, бабезиоза, сальманелёза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

15. *Sorex daphaenodon* Thomas, 1907 — Крупнозубая бурозубка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: АЛТ, КУР (как *S. daphaenodon scaloni*)

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении лептоспироза.

Статус в РФ: широко распространённый редкий вид.

16. *Sorex caecutiens* Laxmann, 1788 — Средняя бурозубка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ВОР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении лептоспироза, иерсиниоза, клещевого энцефалита, бабезиоза, сальманелёза, пастереллёза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

17. *Sorex isodon* Turov, 1924 — Равнозубая бурозубка

Комментарии по номенклатуре: изначально описан как цветовая морфа одного из подвидов обыкновенной бурозубки — *Sorex araneus tomentosus isodon* Turov, 1924 (инфраподвидовое, но пригодное название согласно ст. 45.6.4.1 Международного кодекса, 2004). Видовой статус этой форме под названием *S. isodon* присвоен позже (Туров, 1936). Впоследствии большинство исследователей рассматривали эту форму как подвид *S. araneus* (Строганов, 1957). На её видовую самостоятельность обратили внимание позднее (Долгов, 1964). Однако В.А. Долгов дал этому виду название *S. centralis* Thomas, 1911. В дальнейшем было установлено, что *S. centralis* является синонимом *S. caecutiens* (Corbet, 1978). Б.С. Юдин (1989) сохранил за этим видом название *S. isodon*: в последующие годы большинство исследователей использовали именно это название. В.А. Долгов (1985) после просмотра коллекции Британского музея высказал предположение об идентичности равнозубой и китайской *S. sinalis* Thomas, 1912 бурозубок. При этом равнозубая бурозубка получила название старшего синонима *S. sinalis*. Однако это предположение не нашло подтверждения в дальнейших исследованиях (Hoffmann, 1987).

Распространение: ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КАР, МАР, КАЛ, МОЯ, РЯЗ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении клещевого энцефалита, бабезиоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

18. *Sorex unguiculatus* Dobson, 1890 — Когтистая бурозубка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: РКК: АМУ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза, туляремии, клещевого энцефалита, пастереллёза, сальманеллёза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

19. *Sorex roboratus* Hollister, 1913 — Плоскочерепная (буряя) бурозубка

Комментарии по номенклатуре: первоначально для вида использовалось название *S. vir* G. Allen, 1914. Однако последующие исследования (Юдин, 1971) показали, что *S. roboratus*, который долгое время считался подвигом обыкновенной бурозубки *S. araneus roboratus*, является конспецификом *S. vir*, а следовательно название *roboratus* является старшим синонимом для этого вида.

Распространение: УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: МАГ, ЧУК (как *S. roboratus vir*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

20. *Sorex minutus* Linnaeus, 1766 — Малая бурозубка

Комментарии по номенклатуре: *S. minutus* и *S. volnuchini* являются алловидами.

Распространение: ЮФО, ЦФО, ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО (юго-запад ЯКУ).

Природоохранный статус: РКК: ЯКУ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза, туляремии, лептоспироза, клещевого энцефалита, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

21. *Sorex volnuchini* Ognev, 1921 — Бурозубка Волнухина

Комментарии по номенклатуре: долгое время рассматривалась в составе *S. minutus* (Громов, Баранова, 1981). Козловский (1973) пока-

зал различия кариотипа этих форм, что привело к признанию видовой самостоятельности *S. volnuchini* (Павлинов, Россолимо, 1987; Соколов, Темботов, 1989). *Sorex volnuchini* и *S. minutus* являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локально обычный вид.

22. *Sorex gracillimus* Thomas, 1907 — Тонконосая бурозубка

Комментарии по номенклатуре: изначально рассматривалась в составе *S. minutus*. Впоследствии для этой формы на основе анализа морфологических признаков был показан видовой статус (Юдин, 1965). По современным представлениям (Bannikova et al., 2018), *S. gracillimus* и *S. minutus* являются близкими, но не сестринскими видами.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: РКК: АМУ, МАГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

23. *Sorex minutissimus* Zimmermann, 1780 — Крошечная бурозубка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КАР, МАР, МОР, ТАТ, ЧУВ, КАЛ, КОС, КУР (как *S. minutissimus barabensis*), МАГ, МОЯ, МУР, НИЖ, НОС, ОМС, ПСК, РЯЗ, ТАМ, ТВЕ, ЧУК (как *S. minutissimus tschuktchorum*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении туляремии.

Статус в РФ: широко распространённый редкий вид.

24. *Sorex raddei* Satunin, 1895 — Бурозубка Радде

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: ДАГ, ИНГ, КАБ, ЧЕЧ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении лептоспироза.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

25. *Sorex mirabilis* Ognev, 1937 — Гигантская бурозубка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ПРИ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

26. *Sorex jacksoni* Hall et Gilmore, 1932 — Бурозубка Портенко

Комментарии по номенклатуре: ранее бурозубок этого вида, обитающих на территории РФ, считали подвидом *S. cinereus* Kerr, 1792 (Юдин, 1971; Громов, Баранова, 1981) — *S. c. portenkoi* Stroganov, 1956. Затем все тундровые формы *S. cinereus* были выделены в отдельный вид *S. jacksoni*, с четырьмя подвидами, одним из которых был *S. j. portenkoi*. Однако Е.Ю. Иваницкая и А.И. Козловский (1985) рассматривали чукотских бурозубок как подвид материковой аляскинской формы *S. ugyunak*. И.Я. Павлинов и О.Л. Россолимо (1987) выделили эту форму в самостоятельный вид *S. portenkoi*. По мнению Н.Е. Докучаева (1999), *S. portenkoi* и *S. jacksoni* конспецифичны, хотя и сейчас они иногда рассматриваются, как самостоятельные виды (Банникова, Лебедев, 2012). Три вида, живущие в РФ: *S. jacksoni*, *S. camtschaticus* и *S. leucogaster*, а также североамериканские формы, входящие в группу видов *cinereus* подрода *Otisorex*, филогенетически близки между собой; генетические различия как по митохондриальной, так и по ядерной ДНК выражены очень слабо (Hore et al., 2012), а между видами, живущими в РФ, не выражены вовсе. Однако все три вида хорошо различимы морфологически (Okhotina, 1977; van Zill de Jong, 1982).

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

27. *Sorex camtschaticus* Yudin, 1972 — Камчатская бурозубка

Комментарии по номенклатуре: ранее считался подвидом *S. cinereus* (Юдин, 1971, 1972; Громов, Баранова, 1981), затем выделен в само-

стоятельный вид (Иваницкая, Козловский, 1985; Павлинов, Россолимо, 1987). Генетические различия с *S. jacksoni* и *S. leucogaster* не обнаружены (Hope et al., 2012), но присутствуют хорошие морфологические различия (Okhotina, 1977).

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: РКК: МАГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

28. *Sorex leucogaster* Kuroda, 1933 — Парамуширская бурозубка

Комментарии по номенклатуре: была описана как самостоятельный вид *S. beringianus* Yudin, 1967. Некоторое время это было единственное употребляемое название. Позднее был установлен старший синоним — *S. leucogaster* (Okhotina, 1977). Ряд исследователей считали его подвидом *S. cinereus* (Okhotina, 1977; Громов, Баранова, 1981) или предполагали конспецифичность с *S. jacksoni* (van Zill de Jong, 1982). Генетические отличия от *S. jacksoni* и *S. camtschaticus* не обнаружены (Hope et al., 2012), но присутствуют хорошие морфологические отличия (Okhotina, 1977).

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

29. *Neomys anomalus* Cabrera, 1907 — Малая кутора

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО (КРЫ), ЦФО, ПВО (МОР).

Природоохранный статус: РКК: ВОР, КАЛ, КУС, ТАМ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении листериоза.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

30. *Neomys teres* Miller, 1908 — Кутора Шелковникова

Комментарии по номенклатуре: раньше использовалось название *N. schelkovnikovi* Satunin, 1913 (Громов, Баранова, 1981; Соколов, Тембов, 1989) — младший синоним *N. teres* (Kryštufek et al., 1998).

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: ИНГ, КАБ, ЧЕЧ (все как *N. schelkovnikovi*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локально обычный вид.

31. *Neomys fodiens* Pennant, 1771 — Обыкновенная кутора

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО, ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: МОР, ЯКУ, ТАТ, ЧУВ, ХАБ, АМУ, БЕЛ, КУС, МАГ, МУР, ОМС, САМ, САР, САХ, УЛЬ, ЕВР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, листериоза, клещевого энцефалита и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

32. *Crocidura leucodon* Hermann, 1780 — Белобрюхая белозубка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ПФО (САР, ОРЕ).

Природоохранный статус: РКК: ИНГ, КАБ, ЧЕЧ, ВОР, САМ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бабезиоза.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

33. *Crocidura gueldenstaedtii* Pallas, 1811 — Длиннохвостая (кавказская) белозубка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении боррелиоза.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Примечания: образует гибриды с *C. suaveolens* (Bannikova et al., 2006).

34. *Crocidura suaveolens* Pallas, 1811 — Малая белозубка

Комментарии по номенклатуре: восточные популяции были выделены в самостоятельный вид *C. shantungensis* (Hoffmann, 1996).

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, СЗФО (ЛЕН), ПФО, УрФО (ЧЕЛ).

Природоохранный статус: РКК: МОР, ЧУВ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, листериоза, туляремии, лептоспироза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

Примечания: образует гибриды с *C. gueldenstaedtii* (Bannikova et al., 2006).

35. *Crocidura shantungensis* Miller, 1901 — Манчжурская белозубка

Комментарии по номенклатуре: ранее рассматривалась в составе *C. suaveolens*, но позднее выделена в самостоятельный вид (Hoffmann, 1996). По всей видимости, *C. shantungensis* и *C. suaveolens* являются алловидами.

Распространение: СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР, ЧИТ (как *C. suaveolens*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

36. *Crocidura sibirica* Dukelsky, 1930 — Сибирская белозубка

Комментарии по номенклатуре: по молекулярно-генетическим признакам входит в состав *C. suaveolens* (Dubey et al., 2006), но морфологически очень хорошо обособлена (Юдин, 1971).

Распространение: СФО.

Природоохранный статус: РКК: АЛТ, НОС, ТОМ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении клещевого энцефалита.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

37. *Crocidura lasiura* Dobson, 1890 — Уссурийская белозубка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ХАБ, АМУ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

38. *Crocidura pulchellum* Lichtenstein, 1823 — Пегий путорак

Комментарии по номенклатуре: ранее выделялся в самостоятельный род *Diplomesodon* на основании очень своеобразной морфологии. Молекулярно-генетические исследования (Dubey et al., 2008; Hutterer et al., 2018) показывают, что путорак принадлежит к белозубкам.

Распространение: ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: АСТ (как *Diplomesodon pulchellum*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

39. *Suncus etruscus* Savi, 1822 — Карликовая многозубка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО.

Природоохранный статус: РКК: ИНГ, СЕВ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Примечания: новый вид для фауны РФ (Алексеев, Шефтель, 2017).

**Отряд CHIROPTEA Blumenbach, 1779 —
РУКОКРЫЛЫЕ****Семейство Rhinolophidae Gray, 1825 — Подковоносые****40. *Rhinolophus euryale* Blasius, 1853 — Южный подковонос**

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО (Кавказ).

Природоохранный статус: РКК: КРА.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

41. *Rhinolophus hipposideros* Bechstein, 1800 — Малый подковонос

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО (Кавказ, Крым) и СКФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АДЫ, ДАГ, КАБ, КАО, СЕВ, ЧЕЧ, КРА, СТА, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бартонеллёза (Hornok et al., 2012).

Статус в РФ: регионально обычный вид.

42. *Rhinolophus mehelyi* Matschie, 1901 — Очковый подковонос

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юго-восток СКФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ДАГ, ИНГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

43. *Rhinolophus ferrumequinum* Schreber, 1774 — Большой подковонос

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО (Кавказ, Крым), СКФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АДЫ, ДАГ, ИНГ, КАБ, КАО, СЕВ, ЧЕЧ, КРА, СТА, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бартонеллёза (*Bartonella* sp.) (Hornok et al., 2012).

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Семейство Vespertilionidae Gray, 1821 — Гладконосые (Кожановые)

44. *Myotis myotis* Borkhausen, 1797 — Большая ночница

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО (КАГ).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бартонеллёза (*Bartonella* sp.) (Hornok et al., 2012), также может служить естественным резервуаром вируса бешенства (Hentschke, Hellman, 1975).

Статус в РФ: неопределённый.

Примечания: единственная достоверная находка вида сделана в 2015 г. в Калининграде (Markovets, Bushinskaya, 2017).

45. *Myotis blythii* Tomes, 1857 — Остроухая ночница

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО (Кавказ, Крым), СКФО, СФО (север-западный Алтай).

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АДЫ, ДАГ, ИНГ, КАБ, КАО, СЕВ, ЧЕЧ, АЛТ, КРА, СТА, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении клещевого энцефалита, восточные популяции (западный Алтай) могут служить резервуаром вируса бешенства ISKV (*Issyk-Kul virus*) (Альховский и др., 2013).

Статус в РФ: регионально обычный вид.

46. *Myotis alcathoe* Helversen et Heller, 2001 — Ночница Алкафен (короткопалая)

Комментарии по номенклатуре: выделена из состава *M. mystacinus* (von Helversen et al., 2001).

Распространение: ЮФО (западный Кавказ).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид. В РФ обнаружен сравнительно недавно (Benda et al., 2016), статус требует уточнения.

47. *Myotis mystacinus* Kuhl, 1817 — Усатая ночница

Комментарии по номенклатуре: состав вида был заметно пересмотрен (Benda, Tsytsulina, 2000; Simmons, 2005), из него исключен ряд южных форм, в том числе *M. davidii*. *Myotis mystacinus* и *M. davidii* являются алловидами.

Распространение: юг и запад СЗФО, ЦФО, ПФО, юго-запад УрФО, ЮФО, СКФО.

Природоохранный статус: РКК: АДЫ (как *M. mystacinus caucasicus*), БАШ, ИНГ, КАР, ТАТ, УДМ, ЧЕЧ, КРА, ВОЛ, КАГ, КИР, КОС, ЛЕН, МОЯ, НИЖ, ПСК, СВЕ, УЛЬ, ЧЕЛ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении пироплазмоза (*Babesia vesperuginis*) (Gardner, Molyneux, 1987).

Статус в РФ: регионально редкий вид.

48. *Myotis davidii* Peters, 1869 — Степная ночница

Комментарии по номенклатуре: долгое время вид включали в состав *M. mystacinus*. Затем выделен как самостоятельный вид — *M. aurascens* Kuzyakin, 1935 (Benda, Tsytsulina, 2000), а после анализа старых типовых коллекций переименован в *M. davidii* (Benda et al., 2012). *Myotis davidii* и *M. mystacinus* являются алловидами.

Распространение: ПФО, ЮФО, СКФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: АЛР (как *M. mystacinus*), БУР (как *M. aurascens*), ТУВ, КРА (как *M. aurascens*), ИРК (как *M. mystacinus*), ЧИТ (как *M. mystacinus*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: азиатские популяции могут служить естественным резервуаром вируса бешенства Khuḡand (Kuzmin et al., 2003).

Статус в РФ: регионально редкий вид.

49. *Myotis ikonnikovi* Ognev, 1912 — Ночница Иконникова

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР, АЛР, ЯКУ, АЛТ, КРН, ПРИ, АМУ, ИРК, КЕМ, НОС, САХ, ЧИТ, ЕВР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

50. *Myotis brandtii* Eversmann, 1845 — Ночница Брандта

Комментарии по номенклатуре: состав вида был пересмотрен (Kruskop et al., 2012), ночницы азиатской части ареала выделены в самостоятельный вид *M. sibirica*. *Myotis brandtii* и *M. sibirica* являются алловидами.

Распространение: юг и запад СЗФО, ЦФО, ПФО, юго-запад УрФО, ЮФО, СКФО.

Природоохранный статус: РКК: ТАТ, ЧУВ, КРА, АРХ, КАГ, ЛЕН, ЛИП, НИЖ, НОВ, ПСК, РЯЗ, СВЕ, УЛЬ, ЧЕЛ, ХАН, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

51. *Myotis sibirica* Kastschenko, 1905 — Сибирская ночница

Комментарии по номенклатуре: рассматривалась в составе *M. brandtii*, выделена в отдельный вид на основании анализа митохондриальной

ДНК (Kruskop et al., 2012). Дальневосточные популяции иногда выделяли в отдельный вид *M. gracilis*. *Myotis sibirica* и *M. brandtii* являются алловидами.

Распространение: юг УрФО, юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: АЛР (как *M. brandtii*), АЛТ, ПРИ (как *M. brandti gracilis*), ХАБ, АМУ, КАМ, МАГ, ЧИТ (все как *M. brandtii*), ЕВР (как *M. gracilis*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

52. *Myotis bechsteinii* Kuhl, 1817 — Длинноухая ночница (Бехштейна)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО (Кавказ), СКФО.

Природоохранный статус: РКК: АДЫ, ДАГ, КАО, КРА.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении токсоплазмоза.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

53. *Myotis dasycneme* Voie, 1825 — Прудовая ночница

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: запад СЗФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, юг УрФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, АЛР, КАР, МОР, ТАТ, ТУВ, УДМ, ХАК, ЧУВ, АЛТ, КРА, КРН, ВЛА, ВОЛ, КАГ, КАЛ, КЕМ, КОС, КУР, КУС, ЛЕН, ЛИП, МОЯ, НИЖ, НОВ, НОС, ОРЕ, ПСК, РОС, РЯЗ, САР, СВЕ, ХАН.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении пироплазмоза (*Babesia vesperuginis*) (Hornok et al., 2016) и может служить естественным резервуаром вируса бешенства EBLV-1 и EBLV-2 (WHO CCRSR, 1988; Van der Poel et al., 2005).

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

54. *Myotis daubentonii* Kuhl, 1817 — Водяная ночница

Комментарии по номенклатуре: состав вида был значительно пересмотрен (Matveev et al., 2005), ночницы азиатской части ареала выделены в самостоятельный, по всей видимости неродственный водяной ночнице вид *M. petax* (Kruskop et al., 2012).

Распространение: СКФО, ЮФО, СЗФО, ЦФО, ПФО, УрФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, КАР, МОР, ТАТ, ЧУВ, ВОЛ, ИВА, КОС, КУР, НИЖ, СВЕ, ЧЕЛ, ХАН.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении пироплазмоза (*Babesia vesperuginis*) (Hornok et al., 2016; 2017) и гемоспоридий *Polychromophilus* sp. (Garnham, 1966); служит естественным резервуаром вируса бешенства EBLV-2 (Banyard et al., 2014).

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

55. *Myotis petax* Hollister, 1912 — Восточная ночница

Комментарии по номенклатуре: вид включали в состав *M. daubentonii*, затем был показан его видовой статус (Matveev et al., 2005; Kruskop et al., 2012).

Распространение: юг УрФО, юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: АЛР, ХАК, АЛТ (как *M. petax*), КРН (как *M. petax*), ТОМ, МАГ, ЧИТ (все как *M. daubentonii*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

56. *Myotis macrodactylus* Temminck, 1840 — Длиннопалая ночница

Комментарии по номенклатуре: в некоторых работах включается в состав *M. capaccinii* (Громов, Баранова, 1981).

Распространение: юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ПРИ, САХ (как *M. capaccinii macrodactylus*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

57. *Myotis emarginatus* Geoffroy, 1806 — Трёхцветная ночница

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АДЫ, КАБ, КАО, КРА, СТА, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

58. *Myotis frater* G. Allen, 1823 — Длиннохвостая ночница

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: АЛР, ТУВ, ХАК, АЛТ, КРН, ПРИ, ХАБ, ИРК, КЕМ, НОС, ЕВР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

59. *Myotis nattereri* Kuhl, 1817 — Ночница Наттерера

Комментарии по номенклатуре: состав вида был пересмотрен (Нога́чек, Нанак, 1984; Крускоп и др., 2007), дальневосточные ночницы выделены в самостоятельный вид *M. bombinus*. *Myotis nattereri* и *M. bombinus* являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО, СЗФО, ЦФО, ПФО, юг УрФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, ДАГ, КАО, МОР, ТАТ, ЧУВ, КРА, ВЛА, ВОР, КИР, ЛЕН, ЛИП, МОЯ, НИЖ, НОВ, ПЕН, ПСК, РЯЗ, САМ, ТУЛ, ЧЕЛ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бартонеллёза (*Bartonella* sp.) (Morse et al., 2012), может служить естественным резервуаром вируса бешенства Bokeloh (Freuling et al., 2011).

Статус в РФ: регионально редкий вид.

60. *Myotis bombinus* Thomas, 1906 — Амурская ночница

Комментарии по номенклатуре: до 90-х годов XX века этот вид включали в *M. nattereri* (Громов, Баранова, 1981), затем была обоснована видовая самостоятельность (Нога́чек, Нанак, 1984; Крускоп и др., 2007). *Myotis bombinus* и *M. nattereri* являются алловидами.

Распространение: юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР, ХАБ, ЕВР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

61. *Nyctalus lasiopterus* Schreber, 1780 — Гигантская вечерница

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АДЫ, ДАГ, ИНГ, КАО, МАР, МОР, ТАТ, СЕВ, ЧЕЧ, КРА, СТА, АСТ, БЕЛ, БРЯ, ВЛА, ИВА, КАЛ, КУС, МОЯ, НИЖ, ОРЕ, ОРЛ, ПЕН (как *Nyctalus noctula*, гигантская вечерница), РОС, РЯЗ, САМ, ТАМ, ТУЛ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бешенства.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

62. *Nyctalus noctula* Schreber, 1774 — Рыжая вечерница

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, СЗФО, ЦФО, ПФО, юг УрФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: АЛР, МОР, ТУВ, УДМ, ЧУВ, АЛТ, КРН, ВОЛ, КЕМ, КИР, КОС, НИЖ, НОВ, ПСК, ТЮМ, ЯРО, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении клещевого энцефалита, токсоплазмоза, пироплазмоза (*Babesia vesperuginis*) и риккетсиоза (*Rickettsia helvetica*) (Hornok et al., 2012, 2016), а также в части европейских популяций — вируса бешенства EBLV-1 (Khozinski et al., 1990; Selimov et al., 1990), азиатских популяций — вируса ISKV (Issyk-Kul virus) (Lvov et al., 1973; Альховский и др., 2013).

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

63. *Nyctalus leisleri* Kuhl, 1817 — Малая вечерница

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, СЗФО, ЦФО, ПФО.

Природоохранный статус: РКК: АДЫ, БАШ, КАО, МОР, КРА, СТА, АСТ, БРЯ, ВЛА, ВОЛ, КАГ, ЛИП, МОЯ, НИЖ, ОРЕ, ОРЛ, РОС, РЯЗ, САМ, ТУЛ, УЛЬ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

64. *Pipistrellus pipistrellus* Schreber, 1774 — Нетопырь-карлик

Комментарии по номенклатуре: состав вида был пересмотрен на основании биоакустических и молекулярно-генетических признаков; из его состава выделен самостоятельный симпатричный вид *P. pygmaeus* (Jones, von Parijs, 1993; Hulva et al., 2004).

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО.

Природоохранный статус: РКК: СТА, КАГ, КУС, САМ, ТУЛ, УЛЬ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении клещевого энцефалита, лихорадки Ку, пироплазмоза (*Babesia vesperuginis*) (Gardner, Molyneux, 1987) и может служить естественным резервуаром вируса бешенства (WHO CCRSR, 1988; Bruyère and Janot, 2000).

Статус в РФ: регионально редкий вид.

65. *Pipistrellus pygmaeus* Leach, 1825 — Малый (тонкоголосый) нетопырь

Комментарии по номенклатуре: ранее вид включали в *P. pipistrellus*, затем выделили в самостоятельный вид на основании биоакустических и молекулярно-генетических признаков (Jones, von Parijs, 1993; Hulva et al., 2004).

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, МОР, ТАТ, ЧУВ (все как *P. pipistrellus*), КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении клещевого энцефалита, лихорадки Ку, пироплазмоза (*Babesia vesperuginis*) (Gardner, Molyneux, 1987) и может служить естественным резервуаром вируса бешенства (WHO CCRSR, 1988; Bruyère and Janot, 2000).

Статус в РФ: регионально редкий вид.

66. *Pipistrellus kuhlii* Kuhl, 1817 — Нетопырь Куля (средиземноморский)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, юг УрФО.

Природоохранный статус: РКК: ВОР, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально многочисленный активно расселяющийся синантропный вид.

67. *Pipistrellus nathusii* Keyserling et Blasius, 1839 — Лесной нетопырь (Натузиуса)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, СЗФО, ЦФО, ПФО, юг УрФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, МАР, МОР, ТАТ, ЧУВ, КАЛ, КИР, КУР, НИЖ, СВЕ, УЛЬ, ЧЕЛ, ЯРО, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: может служить естественным резервуаром вируса бешенства EBLV-1 (WHO CCRSR, 1988).

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

68. *Pipistrellus abramus* Temminck, 1840 — Восточный нетопырь

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ПРИ, САХ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: неопределённый

69. *Hypsugo savii* Bonaparte, 1837 — Кожановидный нетопырь

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось название *Pipistrellus savii* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россоломо, 1987), затем был обоснован родовой статус кожановидных нетопырей, которые не родственны *Pipistrellus* (Horaček, Hanak, 1985–1986; Volleth, Heller, 1994; Roehrs et al., 2010).

Распространение: ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: АДЫ, КРА, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

70. *Hypsugo alashanicus* Bobrinskoy, 1926 — Алашанский нетопырь

Комментарии по номенклатуре: ранее входил в состав *H. savii* (или как *Pipistrellus savii*), затем была обоснована видовая самостоятельность (Тиунов, 1997).

Распространение: юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ПРИ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

71. *Barbastella barbastellus* Schreber, 1774 — Европейская широкоушка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, СЗФО (КАГ).

Природоохранный статус: РКК: АДЫ, ДАГ, КАБ, КАО, КРА, СТА, КАГ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

72. *Barbastella caspica* Satunin, 1908 — Каспийская широкоушка

Комментарии по номенклатуре: ранее азиатских широкоушек объединяли в один вид *B. leucomelas* (Громов, Баранова, 1981), который затем был разделён на несколько видов (Benda et al., 2008).

Распространение: восток СКФО.

Природоохранный статус:

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

73. *Plecotus auritus* Linnaeus, 1758 — Бурый (обыкновенный) ушан

Комментарии по номенклатуре: состав вида был пересмотрен (Spitzenberger et al., 2006) на основании морфологических и молекулярно-генетических признаков, из его состава было выделено несколько аллопатрических видов, в том числе *P. ognevi*. *Plecotus auritus*, *P. sacrimontis* и *P. ognevi* являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО, СЗФО, ЦФО, ПФО, юг УрФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, ИНГ, КАР, КОМ, МАР, МОР, ТАТ, УДМ, ЧЕЧ, ЧУВ, АРХ, ВОЛ, ИВА, КЕМ, КОС, КУР, КУС, НИЖ, СВЕ, ТЮМ, ЧЕЛ, ЯРО, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

74. *Plecotus ognevi* Kishida, 1927 — Сибирский ушан

Комментарии по номенклатуре: ранее включался в состав *P. auritus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россоломо, 1987; Simmons, 2005), затем выделен в самостоятельный вид (Spitzenberger et al., 2006). *Plecotus ognevi*, *P. sacrimontis* и *P. auritus* являются алловидами.

Распространение: юг УрФО, юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ТУВ, АЛТ, АЛР (как *P. auritus*), ХАБ (как *P. auritus*), ЧИТ (как *P. auritus*), ЯКУ (как *P. auritus*), ХАК (как *P. auritus*), МАГ (как *P. auritus*), ТОМ (как *P. auritus*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

75. *Plecotus sacrimontis* Allen, 1908 — Японский ушан

Комментарии по номенклатуре: ранее включался в состав *P. auritus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987; Simmons, 2005), затем выделен в самостоятельный вид (Spitzenberger et al., 2006). *Plecotus sacrimontis*, *P. ognevi* и *P. auritus* являются алловидами.

Распространение: юг ДФО (Кунашир — Funakoshi et al., 2015).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

76. *Plecotus macrobullaris* Kuzyakin, 1965 — Горный (альпийский) ушан

Комментарии по номенклатуре: ранее включался в состав *P. austriacus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987; Simmons, 2005), затем выделен в самостоятельный вид (Spitzenberger et al., 2006).

Распространение: СКФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ, СЕВ (как *Plecotus austriacus*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

77. *Plecotus austriacus* Fischer, 1829 — Серый ушан

Комментарии по номенклатуре: состав вида был пересмотрен (Spitzenberger et al., 2006) на основании морфологических и молекулярно-генетических признаков, из его состава было выделено несколько аллопатрических видов.

Распространение: ЮФО (КРЫ).

Природоохранный статус: РКК: КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

78. *Eptesicus nilssonii* Keyserling et Blasius, 1839 — Северный кожанок

Комментарии по номенклатуре: иногда обособляют в отдельный род *Amblyotus* (Тиунов, 1997).

Распространение: СЗФО, ЦФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, АЛР, МОР, ТАТ, ХАК, АЛТ, КРН, ПРИ (как *Amblyotus nilssonii*), ХАБ, КАМ (как *Amblyotus nilssonii*), КЕМ, КОС, МАГ, МУР, НИЖ, НОВ, ОМС, РЯЗ (как *Vespertilio nilssonii*), САМ, СВЕ, ТУЛ, УЛЬ, ЯРО, ХАН.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: может служить естественным резервуаром вируса бешенства (Khozinski et al., 1990; Selimov et al., 1990).

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

79. *Eptesicus gobiensis* Bobrinskoy, 1926 — Гобийский кожанок

Комментарии по номенклатуре: ранее считался подвидом *E. nilssonii* (Громов, Баранова, 1981), затем был обоснован видовой статус (Стрелков, 1986). Включает *E. bobrinskoi* (Artyushin et al., 2012; 2018).

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: ТУВ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

80. *Eptesicus serotinus* Schreber, 1774 — Поздний кожан

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, запад СЗФО, ЦФО, юг ПФО.

Природоохранный статус: РКК: ВОР, КУС, САМ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении клещевого энцефалита, лихорадки Ку, токсоплазмоза, пироплазмоза (*Babesia vesperuginis*) и бартонеллёза (*Bartonella* sp.) (Hornok et al., 2012; 2016). В европейской части ареала служит основным естественным резервуаром вируса бешенства EBLV-1 (Ботвинкин, 2011; Banyard et al., 2014), а в азиатской, возможно, — ISKV (Issyk-Kul virus) (Lvov et al., 1973; Альховский и др., 2013).

Статус в РФ: регионально обычный вид.

81. *Vespertilio murinus* Linnaeus, 1758 — Двухцветный кожан

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, СЗФО, ЦФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: АЛР, ИНГ, МОР, ТАТ, ТУВ, ХАК, ЧЕЧ, ЧУВ, АЛТ, КРН, АМУ, ВОЛ, ИРК, КАГ, КАЛ, КЕМ, КОС, КУР, ЛИП, НИЖ, ОМС, ОРЛ, ПСК, ТУЛ, УЛЬ (как *V. superans*), ХАН, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении пироплазмоза (*Babesia vesperuginis*) (Hornok et al., 2012) и может служить естественным резервуаром вируса бешенства EBLV-1 (Kappeler, 1989).

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

82. *Vespertilio sinensis* Peters, 1880 — Восточный кожан

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось название *V. superans* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), которое было заменено на *V. sinensis* (Hogáček, 1997) после анализа типового материала.

Распространение: юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ПРИ (как *V. superans*), ХАБ, ЧИТ (как *V. superans*), ЕВР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный многочисленный вид.

83. *Murina hilgendorfi* Gray, 1842 — Большой (сибирский) трубконос

Комментарии по номенклатуре: до недавнего времени большого трубконоса включали в широкоареальный *M. leucogaster*, затем было показано, что это сборный вид, и название *M. leucogaster* осталось у трубконосов тропической Азии (Simmons, 2005; Kruskop et al., 2012).

Распространение: юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР, АЛР (как *M. leucogaster*), ТУВ, ХАК (как *M. leucogaster*), АЛТ (как *M. leucogaster*), КРН, ХАБ, АМУ, ИРК, КЕМ (как *M. leucogaster*), НОС (как *M. leucogaster*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: в Прибайкалье от *M. hilgendorfi* выделен вирус бешенства Иркут (Botvinkin et al., 2003) — единственный известный вирус группы бешенства (род *Lyssavirus*), связанный с рукокрылыми на востоке Азиатского континента.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

84. *Murina ussuriensis* Ognev, 1913 — Уссурийский трубконос

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав тропического вида *M. aurata* (Громов, Баранова, 1981).

Распространение: юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ПРИ, ХАБ, САХ (как *M. aurata ussuriensis*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Семейство *Miniopteridae* Dobson, 1875 — Длиннокрыловые

85. *Miniopterus schreibersii* Kuhl, 1817 — Обыкновенный длиннокрыл

Комментарии по номенклатуре: состав вида был значительно пересмотрен (Appleton et al., 2004; Tian et al., 2004), из его состава выделен ряд самостоятельных видов.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АДЫ, КАО, СЕВ, КРА, СТА, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: на Кавказе выделен западно-кавказский лиссавирус (West Caucasian Bat Virus, WCBV). Вакцинная защита против WCBV в настоящее время отсутствует (Полещук и др., 2003); способен принимать участие в распространении пироплазмоза (*Babesia vesperuginis*) и бартонеллёза (*Bartonella* sp.) (Hornok et al., 2016).

Статус в РФ: локальный обычный вид.

Примечания: обитает в крупных подземных убежищах, где образует большие колонии численностью от нескольких десятков до многих тысяч особей. В последнее время отмечена тенденция сокращения численности (Газарян, 2007). Вид очень чувствителен к антропогенному воздействию.

86. *Miniopterus fuliginosus* Hodgson, 1835 — Восточный длиннокрыл

Комментарии по номенклатуре: ранее рассматривался в составе *M. schreibersii* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), позднее был выделен, как самостоятельный вид (Appleton et al., 2004; Tian et al., 2004).

Распространение: юг ДФО.

Природоохранный статус: ПРИ (как *Miniopterus schreibersii*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

**Семейство Molossidae Gervais, 1855 —
Бульдоговые (Свободнохвостые)**

87. *Tadarida teniotis* Rafinesque, 1814 — Широкоухий складчатогуб

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ, КАО.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

**Отряд CARNIVORA Bowdich, 1821 —
ХИЩНЫЕ**

Семейство Canidae Fischer, 1817 — Псовые

88. *Canis aureus* Linnaeus, 1758 — Шакал

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, юг ПФО, ЦФО (?).

Природоохранный статус: РКК: САР.

Охотничий статус: РФ; АДЫ1, ИНГ1, КАБ2, КАИ1, КАО1, СЕВ1, ЧЕЧ1, КРА1, СТА1, АСТ1, ВОГ1, РОС2, САМ2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бешенства и чумы.

Статус в РФ: регионально обычный вид. Активно расселяется на север.

89. *Canis lupus* Linnaeus, 1758 — Волк

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; АДЫ1, БАШ2, БУР1, АЛР2, ДАГ2, ИНГ1, КАБ2, КАИ1, КАО1, КАР1, КОМ2, МАР1, МОР1, ЯКУ1, СЕВ1, ТАТ2, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ1, КРА1, КРН1, СТА1, ЧИТ2, ХАБ2, АМУ1, АРХ2, АСТ1, БРЯ1, ВЛА2, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИВА2, ИРК1, КАГ1, КАЛ2, КАМ2, КЕМ1, КИР1, КОС1, КУР1, КУС1, ЛЕН1, МАГ2, МОЯ2, МУР1, НИЖ1, НОВ2, НОС2, ОМС1, ОРЕ2, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2, ПСК2, РОС2, САМ2, САР1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2,

ТОМ1, ТУЛ2, ТЮМ1, УЛЬ2, ЧЕЛ1, ЯРО2, ЕВР1, НЕН2, ХАН2, ЧУК2, ЯМА1, КРЫ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бруцеллёза, листериоза, туляремии, лептоспироза, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении бешенства.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

90. *Nyctereutes procyonoides* Gray, 1834 — Енотовидная собака

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; АДЫ1, ИНГ1, КАБ2, КАИ1, КАО2, КОМ2, МАР1, СЕВ1, ТАТ1, УДМ2, ЧЕЧ1, ЧУВ1, КРА1, ПРИ1, СТА1, ХАБ2, АМУ1, АСТ1, БЕЛ1, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, КАГ1, КИР1, КОС2, КУР1, КУС1, ЛЕН1, ЛИП1, МОЯ2, МУР1, НИЖ1, НОВ1, ОМС1, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2, РОС1, САМ2, САР1, САХ1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2, ТУЛ2, ТЮМ1, ЧЕЛ1, ЯРО2, ЕВР1, КРЫ1.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бешенства, туляремии, лептоспироза.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид. Большая часть ареала в РФ является результатом искусственного расселения.

91. *Vulpes vulpes* Linnaeus, 1758 — Обыкновенная лисица

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; АДЫ1, БАШ2, БУР1, АЛР2, ИНГ1, КАБ2, КАИ1, КАО1, КАР2, КОМ2, МАР1, МОР2, СЕВ1, ТАТ2, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ1, ЯКУ1, АЛТ1, КРА1, КРН1, ПРИ1, СТА1, ХАБ2, АМУ1, АРХ2, АСТ1, БЕЛ1, БРЯ1, ВЛА2, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИВА2, ИРК1, КАГ1, КАЛ2, КАМ1, КЕМ1, КИР1, КОС1, КУР1, КУС1, ЛЕН1, ЛИП1, МАГ2, МОЯ2, МУР1, НИЖ1, НОВ2, НОС2, ОМС1, ОРЕ2, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2, РОС1, САМ2, САР1, САХ1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2, ТОМ1, ТУЛ2, ТЮМ1, УЛЬ2, ЧЕЛ1, ЧИТ2, ЯРО2, ЕВР1, НЕН2, ХАН2, ЧУК2, ЯМА2, КРЫ1.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, бруцеллёза, листериоза, туляремии, лептоспироза, ли-

хорадки Ку, боррелиоза, токсоплазмоза и эризипелоида. Особо важную роль играет в распространении бешенства.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

92. *Vulpes corsac* Linnaeus, 1768 — Корсак

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, юг ЦФО, юг ПФО, юг УрФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР, ЧЕЧ, ВОР, ТЮМ.

Охотничий статус: РФ; ИНГ1, КАИ1, ТАТ2, ЧЕЧ1, СТА1, ЧИТ2, АСТ1, ВОГ1, КУР1, НОС2, ОМС1, ОРЕ2, РОС1, САМ2, САР1, ЧЕЛ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, бешенства, бруцеллёза, листериоза, туляремии, лептоспироза, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

93. *Vulpes lagopus* Linnaeus, 1758 — Песец

Комментарии по номенклатуре: нередко песца выделяют в самостоятельный род *Alopex*.

Распространение: север СЗФО, север УрФО, север СФО, север ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *Alopex lagopus semenovi*, медновский голубой песец); РКК: КАМ (как *A. lagopus semenovi*).

Охотничий статус: РФ; КОМ2, ЯКУ1, КРН1, КАМ1 (без уточнения подвида), ТОМ1, НЕН2, ЧУК2, ЯМА2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бешенства, бруцеллёза, туляремии, лептоспироза, лихорадки Ку, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

Примечания: разрешена охота в КАМ без уточнения о медновской популяции, внесённой в КК.

Семейство Ursidae Fischer, 1814 — Медвежьи

94. *Ursus arctos* Linnaeus, 1758 — Бурый медведь

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: РКК: АДЫ, АЛР (как сайлюгемская популяция бурого медведя), КАБ (как *U. arctos meridionalis*, медведь бурый кавказский), МОР, ТАТ, ЧЕЧ, ЧУВ, БРЯ, ВЛА, КАЛ, МОЯ, ПЕН, РЯЗ, ТАМ, ТУЛ, УЛЬ.

Охотничий статус: РФ; БАШ2, БУР1, АЛР1 (без уточнения), ДАГ2, ИНГ1, КАО1, КАР1, КОМ1, МАР1, УДМ2, ЯКУ1, СЕВ1, ТУВ1, ХАК1, ЧУВ2, АЛТ1, КРА1, КРН1, ПРИ1, ХАБ2, АМУ2, АРХ1, ВОЛ1, ИВА2, ИРК1, КАМ1, КЕМ1, КИР1, КОС1, ЛЕН1, МАГ2, МУР1, НИЖ1, НОВ1, НОС1, ОМС2, ОРЕ1, ПЕР1, ПСК1, САХ1, СВЕ1, СМО1, ТВЕ1, ТОМ1, ТЮМ1, ЧЕЛ1, ЧИТ1, ЯРО2, ЕВР1, НЕН2, ХАН1, ЧУК1, ЯМА1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бешенства, трихинеллёза.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

Примечания: приведён в списке объектов охоты в ЧУВ, хотя вид занесён в РКК.

95. *Ursus maritimus* Phipps, 1774 — Белый медведь

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: север СЗФО, север УрФО, север СФО, север ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (карско-баренцевоморская, лаптевская и чукотско-алаянская популяции); РКК: ЯКУ, КРН, АРХ (карско-баренцевоморская популяция), КАМ, НЕН (карско-баренцевоморская популяция), ЧУК, ЯМА. Кроме того, добыча в РФ запрещена согласно международному соглашению (Соглашение, 1973).

Охотничий статус: добыча белого медведя традиционными способами разрешена КМН (Соглашение, 1973; Соглашение, 2000).

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

Примечания: в списке охотничьих животных ФЗ-209 присутствует пункт «медведи», отсутствие в списке белого медведя не оговорено.

96. *Ursus thibetanus* Cuvier, 1823 — Гималайский (белогрудый) медведь

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: АМУ.

Охотничий статус: РФ; ПРИ2, ХАБ2, ЕВР2.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

Семейство Otariidae Gray, 1825 — Ушастые тюлени

97. *Eumetopias jubatus* Schreber, 1776 — Сивуч

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ПРИ, ХАБ, КАМ, МАГ, САХ, ЧУК.

Охотничий статус: производится изъятие отдельных молодых особей для культурно-просветительских целей по специальному разрешению Росприроднадзора.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

98. *Callorhinus ursinus* Linnaeus, 1758 — Северный морской котик

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: ППР; ОДУ (ДРБ). ОДУ устанавливается ежегодно; в 2018 г. на Восточно-сахалинскую подзону и Петропавловско-Командорскую подзону.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

99. *Zalophus californianus* Lesson, 1828 — Калифорнийский морской лев

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид, на территории РФ не размножается.

В последние два десятилетия одиночные особи встречены на арх. Ямские острова в Охотском море и на Командорских о-вах (Рязанов и др. 2012).

Семейство Odobenidae Allen, 1880 — Моржиные

100. *Odobenus rosmarus* Linnaeus, 1758 — Морж

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *O. rosmarus rosmarus*, атлантический подвид и *O. rosmarus laptevi*, лаптевский подвид); РКК: ЯКУ (как *O. rosmarus laptevi*), КРН (как *O. rosmarus laptevi* и *O. rosmarus rosmarus*), АРХ (как *O. rosmarus rosmarus*), НЕН (как *O. rosmarus rosmarus*), МУР (как атлантический морж), ЯМА (как *O. rosmarus rosmarus*).

Охотничий статус: ОДУ (ВСРБ, ДРБ). ОДУ устанавливается ежегодно; в 2018 г. для Западно-Беринговоморской зоны, Восточно-Сибирского моря, Чукотской зоны, Чукотского моря.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Семейство Phocidae Gray, 1821 — Настоящие тюлени

101. *Erignathus barbatus* Erxleben, 1777 — Морской заяц (лахтак)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ЯКУ.

Охотничий статус: ППР; нет ОДУ. Единичное изъятие КМН Чукотки.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

102. *Halichoerus grypus* Fabricius, 1791 — Серый (длинномордый) тюлень

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *H. grypus grypus*, атлантический серый тюлень, и *H. grypus macrorhynchus*, балтийский подвид); РКК: АРХ (как *H. grypus macrorhynchus*, атлантический подвид), КАГ (как балтийский подвид), ЛЕН (как *H. grypus macrorhynchus*, балтийский подвид), МУР (как атлантический серый тюлень), НЕН (как *H. grypus macrorhynchus*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

103. *Histiophoca fasciata* Zimmermann, 1783 — Полосатый тюлень (крылатка)

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав объединённого рода *Phoca*, рассматривая *Histiophoca* как подрод (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россоломо, 1987).

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: ППР; нет ОДУ.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

104. *Pagophilus groenlandicus* Erxleben, 1777 — Гренландский тюлень (лысун)

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав объединённого рода *Phoca*, рассматривая *Pagophilus* как подрод (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987).

Распространение: СЗФО, УрФО, СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: ППР; ОДУ в «северо-восточной части Атлантического океана» устанавливаются на ежегодных сессиях Смешанной Российской-Норвежской комиссии по рыболовству.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

105. *Pusa caspica* Gmelin, 1788 — Каспийская нерпа

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав объединённого рода *Phoca*, рассматривая *Pusa* как подрод (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987).

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: ППР; ОДУ (ВКРБ).

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

106. *Pusa hispida* Schreber, 1775 — Кольчатая нерпа

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав объединённого рода *Phoca*, рассматривая *Pusa* как подрод (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987).

Распространение: СЗФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *Phoca hispida botnica*, балтийская кольчатая нерпа и *P. hispida ladogensis*, ладожский подвид); РКК: КАР (как *P. hispida ladogensis*), КАГ (как *Phoca hispida botnica*), ЛЕН (как *Phoca hispida botnica* и *P. hispida ladogensis*).

Охотничий статус: ППР; нет ОДУ. Единичное изъятие КМН. Единичное изъятие для культурно-просветительских целей в Охотском море.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

107. *Pusa sibirica* Gmelin, 1788 — Байкальская нерпа

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав объединённого рода *Phoca*, рассматривая *Pusa* как подрод (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987).

Распространение: СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: ОДУ. В последние годы ОДУ не устанавливается.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

108. *Phoca vitulina* Linnaeus, 1758 — Обыкновенный тюлень

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *P. vitulina vitulina*, баренцево-морская и балтийская популяции и *P. vitulina stejnegeri*, курильский подвид); РКК: АРХ (как *P. vitulina vitulina*, баренцево-морская популяция), КАГ (как европейский подвид), КАМ (как *P. vitulina stejnegeri*), МУР (как баренцево-морская популяция), САХ (как *P. vitulina stejnegeri*), НЕН (как *P. vitulina vitulina*, баренцево-морская популяция).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

109. *Phoca largha* Pallas, 1811 — Ларга

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: ППР; нет ОДУ. Единичное изъятие для культурно-просветительских целей в Охотском море.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

110. *Cystophora cristata* Erxleben, 1777 — Хохляч

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

111. *Mirounga angustirostris* Gill, 1866 — Северный морской слон

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид, на территории РФ не размножается. Единичные заходы самцов на Курильские и Командорские острова (Мамаев, Челноков, 2004; Загребельный и др., 2006; Фомин, Бурканов, 2016).

Семейство Mustelidae Fischer, 1817 — Куны**112. *Mustela erminea* Linnaeus, 1758 — Горноста́й**

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: РКК: ДАГ, КАБ (как *M. ermine teberdina*, горноста́й кавказский), ЧУВ, БЕЛ, КУС, РОС, САР (заволжские популяции), УЛЬ.

Охотничий статус: РФ; АДЫ2, АЛР2, БАШ2, БУР1, ИНГ1, КАИ2, КАР1, КОМ2, МАР1, МОР2, ЯКУ1, СЕВ2, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ2, КРН1, ПРИ1, ХАБ2, АМУ1, АРХ1, АСТ1, БЕЛ2, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИРК1, КАГ1, КАМ1, КЕМ1, КИР1, КОС2, КУР2, ЛЕН1, ЛИП1, МАГ2, МОЯ2, МУР1, НИЖ1, НОС2, ОМС2, ОРЕ2, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2, САМ2, САХ1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2, ТОМ1, ТЮМ1, ЧЕЛ1, ЧИТ2, ЯРО2, НЕН2, ХАН2, ЧУК2, ЯМА2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, туляремии, лептоспироза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

Примечания: приведён в списке объектов охоты в БЕЛ и ЧУВ, хотя вид занесён в РКК.

113. *Mustela putorius* Linnaeus, 1758 — Лесной (чёрный) хорь

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО, ЦФО, ПФО, СЗФО, УрФО.

Природоохранный статус: РКК: РОС, ТЮМ.

Охотничий статус: РФ (как хори); КАР1, КОМ2, МАР1, МОР2 (как хорь), ТАТ1 (как хори), УДМ2 (как хори), ЧЕЧ1, ЧУВ1, КРА1, АРХ1, БЕЛ1 (как хорь), БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИВА2, КАГ1 (как

хорь), КАЛ2 (как хорь), КИР1, КОС2, КУС1, ЛЕН1, ЛИП1, МОЯ2, НИЖ1, НОВ1, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2 (как хорь), САМ2, САР1, СМО2 (как хорь), ТАМ1, ТВЕ2, ТУЛ2 (как хори), ТЮМ1 (как хорь), ЧЕЛ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бешенства, туляремии, лептоспироза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: в параметрах охоты ТЮМ присутствует «хорь» без уточнения вида; лесной хорь при этом занесён в РКК.

114. *Mustela lutreola* Linnaeus, 1758 — Европейская норка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, СЗФО, УрФО, запад СФО, возможно ДФО (интродукция на о. Кунашир, современный статус неясен).

Природоохранный статус: КК РФ (как *M. lutreola turovi*, кавказская европейская норка); РКК: АДЫ (как *M. lutreola turovi*), БАШ, ДАГ (как *M. lutreola turovi*), ИНГ (как *M. lutreola turovi*), КАБ (как *M. lutreola turovi*), КАИ (как *M. lutreola turovi*), КАО (как *M. lutreola turovi*), КАР, КОМ, МАР, МОР, ТАТ, УДМ, ЧЕЧ (как *M. lutreola turovi*), ЧУВ, КРА (как *M. lutreola turovi*), СТА (как *M. lutreola turovi*), АСТ, БЕЛ (как *M. lutreola novikovi*), ВЛА, ВОР, КАЛ, КИР, КОС, КУС, ЛЕН (как *M. lutreola lutreola*, северная европейская норка), ЛИП, МОЯ, НИЖ, НОВ, ОМС, ОРЕ (как *M. lutreola novikovi*), ОРЛ, ПЕН, ПСК, РОС, РЯЗ, САМ, САР (как *M. lutreola novikovi*, норка среднерусская европейская), САХ, СВЕ, ТВЕ, ТУЛ, ТЮМ, ЧЕЛ, ЯРО (как *M. lutreola lutreola*).

Охотничий статус: РФ (как норки); КАИ1, СЕВ2 (как норка), ТАТ1 (как норка), ЧУВ2, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ИВА2 (как норки), КАГ1 (как норки), СМО2 (как норки), ТВЕ2 (как норки).

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

Примечания: в параметрах охоты БЕЛ, ТАТ, ТВЕ присутствует «норка» без уточнения вида. Очевидно, речь не идёт о занесённой в РКК европейской норке, но это не указано. В ВЛА, КАИ разрешена охота на вид, но он внесён в РКК. Приведена в списке объектов охоты в ЧУВ, хотя вид занесён в РКК.

115. *Mustela eversmanii* Lesson, 1827 — Степной (светлый) хорь

Комментарии по номенклатуре: исправлено последующее неправильное написание «*Mustela eversmanni*».

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, юг УрФО, юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *M. evermanni amurensis*, амурский степной хорь); РКК: ДАГ, ИНГ, КАБ, МАР, МОР, ЯКУ, ЧЕЧ, ЧУВ, СТА, АМУ (как *M. evermanni amurensis*), БЕЛ, ВОР, ИРК, КУС, ЛИП, ОРЛ, РОС, САР, ТАМ, КРЫ.

Охотничий статус: РФ (как хори); АДЫ2, БУР1 (как хорьки), АЛР2, ИНГ1, КАИ1, ЯКУ2, ТАТ1 (как хори), ТУВ1, УДМ2 (как хорь), ХАК1, ЧЕЧ1, ЧИТ2, ЧУВ2, КРА1, КРН1, АСТ1, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ИРК1, КАЛ2, КЕМ1, КУР1 (как хорь), НИЖ1, НОС2, ОРЕ1, ПЕН1, САМ2, СВЕ1 (как хорь), ТОМ1, ТУЛ2 (как хори), ТЮМ1 (как хорь), ЧЕЛ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, бешенства, туляремии, лептоспироза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

Примечания: внесён в РКК ИНГ, ИРК и там же разрешён к добыче; приведён в списке объектов охоты в ЧУВ и ЯКУ, хотя вид занесён в РКК.

116. *Mustela sibirica* Pallas, 1773 — Колонок

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: МАР, УДМ, КИР, ОРЕ.

Охотничий статус: РФ; АЛР2, БАШ2, БУР1, КОМ2, ЯКУ1, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, АЛТ2, КРН1, ПРИ1, ХАБ2, АМУ1, ИРК1, КЕМ1, КУР2, НИЖ1, НОС2, ОМС2, ПЕР2, СВЕ1, ТОМ1, ТЮМ1, ЧЕЛ1, ЧИТ2, ЕВР2, ХАН2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении туляремии, лептоспироза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

Примечания: приведён в списках охотничьих животных ЧЕЧ, но вид отсутствует в регионе. Приведён в списке объектов охоты в УДМ, хотя вид занесён в РКК.

117. *Mustela altaica* Pallas, 1811 — Солонгой

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *M. altaica raddei*, дальневосточная популяция); РКК: ПРИ, ХАБ (как *M. altaica raddei*), АМУ (как *M. altaica raddei*), ИРК, ЕВР.

Охотничий статус: РФ; АЛР2, ТУВ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

118. *Mustela itatsi* Temminck, 1844 — Итатси

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО (о. Сахалин).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: вероятно вымерший вид, исходно на территории РФ не обитал. Был интродуцирован на Сахалине, но находок после 1980 г. неизвестно (Туманов, 2009).

119. *Mustela nivalis* Linnaeus, 1766 — Ласка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: РКК: КАР.

Охотничий статус: РФ; АДЫ1, АЛР2, БУР1, ИНГ2, КАИ1, КОМ2, МАР1, СЕВ2, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ1, ЯКУ1, КРА1, КРН1, ПРИ1, АМУ1, АРХ1, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИРК1, КАГ1, КАМ1, КЕМ1, КИР1, КОС2, ЛЕН1, ЛИП1, МУР1, НИЖ1, НОС2, ОРЛ2, ПЕН1, САМ2, САХ1, ТАМ1, ТОМ1, ЧЕЛ1, НЕН2, ЧУК2.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, иерсиниоза, туляремии, лептоспироза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

120. *Neovison vison* Schreber, 1777 — Американская норка

Комментарии по номенклатуре: ранее включалась в состав *Mustela*, затем выделена в самостоятельный род (Abramov, 2000).

Распространение: СКФО, ЦФО, ПФО, СЗФО, УрФО, юг СФО и юг ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ (как норки); АДЫ2, АЛР2 (как норка), БУР1 (как норки), ИНГ1, КАИ1, КАР1, КОМ2, МАР1, ЯКУ1, СЕВ2 (как норка), ТАТ1 (как норка), ТУВ1, УДМ2 (как норка), ХАК1, ЧУВ1, КРН1, ПЕР2 (как норка), ПРИ1, ХАБ2 (как норка), АМУ1, АРХ1, АСТ1, БЕЛ1 (как норка), БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИВА2 (как норки), ИРК1,

КАГ1 (как норки), КАМ1, КЕМ1, КИР1, КОС2, КУР1 (как норка), КУС1, ЛЕН1, ЛИП1, МОЯ2, МУР1, НИЖ1, НОВ1, НОС2 (как норка), ОМС1, ОРЕ1, ОРЛ2, ПЕН1, САМ2 (как норки), САР1, САХ1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2 (как норки), ТОМ1, ТУЛ2, ТЮМ1 (как норка), ЧЕЛ1, ЧИТ2, ЕВР1, НЕН2, ХАН2, ЧУК2, ЯМА2 (как норки).

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза, листериоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный, исходно североамериканский вид. В РФ в результате интродукции.

121. *Vormela peregusna* **Güldenstädt, 1770** — Перевязка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, юг СФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АДЫ, ДАГ (как *V. peregusna peregusna*, перевязка южнорусская), ИНГ, КАБ, КАИ, КАО, СЕВ (как перевязка южнорусская), ТУВ, ЧЕЧ (как *V. peregusna peregusna*), АЛТ, КРА (как *V. peregusna peregusna*), СТА, АСТ, БЕЛ, ВОГ, ВОР, КУС, ОРЕ, РОС (как *V. peregusna peregusna*), САМ, САР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

122. *Gulo gulo* **Linnaeus, 1758** — Росомаха

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КАР, УДМ, ЛЕН, НИЖ, ОМС.

Охотничий статус: РФ; БУР1, АЛР2, КАР2, КОМ2, МАР1, ЯКУ1, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, КРН1, ПРИ1, ХАБ2, АМУ2, АРХ1, ВОЛ2, ИРК1, КАМ1, КЕМ1, КИР1, МАГ2, МУР1, НОС2, ПЕР2, СВЕ1, ТОМ1, ТЮМ1, ЧИТ2, НЕН2, ХАН2, ЧУК2, ЯМА2.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бруцеллёза.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: приведён в списке объектов охоты в КАР и УДМ, хотя вид занесён в РКК.

123. *Martes martes* **Linnaeus, 1758** — Лесная куница

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, СЗФО, юг СФО.

Природоохранный статус: ККР: КАБ (как *M. martes lorenzi*, куница лесная кавказская)

Охотничий статус: РФ (как куницы); АДЫ1, БАШ2, ИНГ1, КАО1 (как куницы), КАР1, КОМ2 (как куница), МАР1, МОР2 (как куница), СЕВ1, ТАТ1 (как куницы), УДМ2 (как куница), ЧЕЧ1, ЧУВ1, КРА1, АРХ1, БЕЛ2, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИВА2, КАГ1 (как куницы), КАЛ2 (как куница), КИР1 (как куница), КОС2, КУР1 (как куница), КУС1 (как куница), ЛЕН1, ЛИП1, МОЯ2, МУР1, НИЖ1, НОВ1, НОС2, ОМС1, ОРЕ1, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2 (как куница), САМ2, САР1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2, ТОМ1, ТУЛ2 (как куницы), ТЮМ1 (как куница), УЛЬ2 (как куница), ЧЕЛ1, ЯРО2 (как куница), НЕН2, ХАН2 (как куница), ЯМА2 (как куница).

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бешенства и лептоспироза.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

124. *Martes foina* Erxleben, 1777 — Каменная куница

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: АЛР, ТАТ, ТУВ, КАЛ, УЛЬ.

Охотничий статус: РФ (как куницы); АДЫ1, ИНГ1, КАБ2 (как куница), КАИ1, КАО1 (как куницы), МОР2 (как куница), СЕВ1, ЧЕЧ1, ЧУВ1, АЛТ2 (как куница), КРА1, КРН1, СТА1, АСТ1, БЕЛ2, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОР1, КАГ1 (как куницы), КУР1 (как куница), КУС1 (как куница), ЛИП1, НИЖ1, ОРЛ2, ПЕН1, САР1, ТАМ1, ТУЛ2 (как куницы), КРЫ1.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бешенства.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

125. *Martes zibellina* Linnaeus, 1758 — Соболь

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: северо-восток ПФО, СЗФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; БУР1, АЛР2, КОМ2, ЯКУ1, ТУВ1, ХАК1, АЛТ2, КРН1, ПРИ1, ХАБ2, АМУ2, ИРК1, КАМ1, КЕМ1, МАГ2, НОС2, ОМС2, ПЕР2, САХ1, СВЕ1, ТОМ1, ТЮМ1, ЧИТ2, ЕВР1, ХАН2, ЧУК2, ЯМА2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении листериоза и туляремии.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

126. *Martes flavigula* Boddaert, 1785 — Харза

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ХАБ, АМУ.

Охотничий статус: РФ; ПРИ1.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

127. *Meles meles* Linnaeus, 1758 — Европейский барсук

Комментарии по номенклатуре: состав *M. meles* был пересмотрен, из его состава выделены ещё три вида (Абрамов, 2001; Del Negro et al., 2010). *Meles meles* и *M. leucurus* являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, СЗФО.

Природоохранный статус: РКК: АДЫ, ИНГ, КОМ (как *M. meles meles*), МОР, ЧЕЧ, АСТ, БРЯ, САР (как *M. meles arenarius*, барсук песчаный), ТАМ, КРЫ.

Охотничий статус: РФ (как барсук); КАБ2 (как барсук), КАИ2, КАО1 (как барсук), МАР1 (как барсук), СЕВ2 (как барсук), ТАТ2 (как барсук), УДМ2 (как барсук), ЧЕЧ1 (как барсук), ЧУВ1 (как барсук), КРА1 (как барсук), СТА1 (как барсук), АРХ1 (как барсук), БЕЛ1 (как барсук), ВЛА1, ВОГ1 (как барсук), ВОЛ2 (как барсук), ВОР1 (как барсук), ИВА2 (как барсук), КАГ1 (как барсук), КИР1 (как барсук), КОС2, КУС1 (как барсук), ЛЕН1, МОЯ2, НИЖ1, ОРЛ2, ПЕН1 (как барсук), РОС2 (как барсук), САМ2 (как барсук), САР1 (как барсук), СМО2 (как барсук), ТВЕ2 (как барсук), ТУЛ2 (как барсук), ЯРО2 (как барсук).

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, бешенства и эризипелоида.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: в САР внесён в РКК и присутствует в списках охотничьих видов, как «барсук».

128. *Meles leucurus* Hodgson, 1847 — Азиатский барсук

Комментарии по номенклатуре: ранее входил в состав *M. meles*, позднее выделен в самостоятельный вид (Абрамов, 2001). *Meles leucurus* и *M. meles* являются алловидами.

Распространение: ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ (как барсук); АЛР2 (как барсук), БАШ2, БУР1 (как барсук), ТАТ2 (как барсук), ТУВ1 (как барсук), ХАК1 (как барсук),

АЛТ2 (как барсук), КРН1, ПРИ1 (как барсук), ХАБ2, АМУ1 (как барсук), ИРК1 (как барсук), КЕМ1 (как барсук), КИР1 (как барсук), КУР1 (как барсук), НОС2 (как барсук), ОМС2 (как барсук), ОРЕ2, ПЕР2 (как барсук), САМ2 (как барсук), САР1 (как барсук), СВЕ1, ТОМ1, ТЮМ2 (как барсук), ЧЕЛ1, ЕВР2 (как барсук), ХАН2 (как барсук).

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, бешенства и эризипелоида.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

129. *Lutra lutra* Linnaeus, 1758 — Выдра

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: КК РФ (как *L. lutra meridionalis*, кавказская выдра); РКК: АДЫ (как *L. lutra meridionalis*), БАШ, БУР, АЛР, ДАГ (как *L. lutra meridionalis*), ИНГ (как *L. lutra meridionalis*), КАБ (как *L. lutra meridionalis*), КАИ (как *L. lutra meridionalis*), КАО (как *L. lutra meridionalis*), КАР, МАР, МОР, ЯКУ, СЕВ (как кавказская выдра), ТАТ, ТУВ, ХАК, ЧЕЧ (как *L. lutra meridionalis*), ЧУВ, АЛТ, КРА (как *L. lutra meridionalis*), СТА (как *L. lutra meridionalis*), БЕЛ, БРЯ, ВЛА, ВОР, ИРК, КАЛ, КЕМ, КУС, ЛИП, МАГ, МОЯ, МУР (как *L. lutra lutra*), НИЖ, НОС, ОМС, ОРЕ (как *L. lutra lutra*), ОРЛ, ПЕН, РОС, САМ, САР (как *L. lutra lutra*, выдра северная), СВЕ, СМО (как *L. lutra lutra*), ТАМ, УЛЬ, ЧЕЛ, ЧИТ, ЧУК.

Охотничий статус: РФ; ИНГ1, КАИ2, КОМ2, МАР2, ЯКУ2, УДМ2, ЧУВ2, КРН1, ПРИ1, ХАБ2, АРХ2, АСТ1, БЕЛ1, ВЛА2, ВОГ2, ВОЛ2, ИВА2, ИРК1, КАГ1, КАМ1, КИР1, КОС2, НОС2, ОРЛ2, ПЕР2, САМ2, САХ1, СМО2, ТВЕ2, ТОМ1, ТЮМ1, ЯРО2, ЕВР2, НЕН2, ХАН2, ЯМА2.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бешенства, иерсиниоза, туляремии и эризипелоида.

Статус в РФ: широко распространённый редкий вид.

Примечания: внесена в РКК ИНГ и там же разрешена к добыче. Приведена в списке объектов охоты в КАИ, ЧУВ, ЯКУ, НОС, ОРЛ, СМО, хотя вид занесён в РКК.

130. *Enhydra lutris* Linnaeus, 1758 — Калан

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: КАМ, САХ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Семейство Procyonidae Bonaparte, 1850 — Енотовые

131. *Procyon lotor* Linnaeus, 1758 — Енот-полоскун

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; АДЫ1, ИНГ2, КАБ2, КРА1, СТА1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бешенства, бруцеллёза, иерсиниоза, листериоза, туляремии, лептоспироза, пастереллёза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный обычный вид североамериканского происхождения. В РФ в результате интродукции.

Семейство Felidae G. Fischer, 1817 — Кошачьи

132. *Panthera pardus* Linnaeus, 1758 — Леопард (барс)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АДЫ (как *P. pardus ciscaucasicus*, леопард переднеазиатский), ДАГ (как *P. pardus ciscaucasicus*), ИНГ (как *P. pardus ciscaucasicus*), КАБ, КАО (как *P. pardus ciscaucasicus*), СЕВ (как леопард переднеазиатский), ЧЕЧ (как *P. pardus ciscaucasicus*), КРА (как *P. pardus ciscaucasicus*), ПРИ (как *P. pardus orientalis*), ЧИТ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бешенства, иерсиниоза, листериоза и токсоплазмоза.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

133. *Panthera tigris* Linnaeus, 1758 — Тигр

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ПРИ (как *P. tigris altaica*), ХАБ (как *P. tigris altaica*), АМУ (как *P. tigris altaica*), ИРК (как *P. tigris altaica*), ЧИТ, ЕВР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

134. *Uncia uncia* Schreber, 1776 — Ирбис (снежный барс)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: БУР, АЛР, ТУВ, ХАК, КРН, ИРК, КЕМ, ЧИТ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

135. *Felis silvestris* Schreber, 1775 — Дикий (европейский, лесной) кот, степной кот

Комментарии по номенклатуре: состав вида нестабилен, одни авторы объединяют степных и лесных котов в один вид (Гептнер, Слудский, 1972; Wozencraft, 2005; Абрамов, Хляп, 2012), другие выделяют степного кота *F. lybica* Forster, 1780 в самостоятельный вид (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987). В настоящее время показано, что формы степных и лесных котов не образуют отдельных монофилетических групп, поэтому разделение их в два вида нецелесообразно (Driscoll et al., 2007), хотя эту точку зрения нельзя назвать устойчивой (Kitchener et al., 2017).

Распространение: СКФО, ЮФО, юг ПФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *F. silvestris caucasica*, кавказская лесная кошка); РКК: АДЫ (как *F. silvestris daemon*, кот лесной кавказский), ДАГ (как *F. silvestris caucasica*), ИНГ (как *F. silvestris caucasica*), КАБ (как *F. silvestris daemon*, кавказская лесная кошка), КАО (как *F. silvestris caucasica*), ЧЕЧ (как *F. silvestris caucasica*), КРА (как *F. silvestris daemon* и *F. silvestris caucasica*), СТА (как *F. silvestris caucasica*), АСТ (как *F. lybica*), ОРЕ (как *F. lybica*, степной кот), САР (как *F. lybica*).

Охотничий статус: РФ (как дикие кошки); КАБ (как дикий кот), КАИ2 (как степная кошка), СЕВ1 (как дикие кошки).

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бешенства и токсоплазмоза.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

Примечания: охота на «диких кошек» разрешена в СЕВ, где может встречаться только занесённый в КК РФ кавказский лесной кот. Также «дикий кот» приведён в списке объектов охоты в КАБ, хотя вид занесён в РКК. Использование просторечного или обобщающего названия «дикие кошки» в охотничьем законодательстве вносит неопределённость как в статус видов кошек, так и в сами правила охоты.

136. *Felis chaus* Gldenstdt, 1776 — Камышовый кот (хаус)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *F. chaus chaus*, кавказский камышовый кот); РКК: ДАГ, КАИ (как *F. chaus chaus*), СЕВ, ЧЕЧ (как *F. chaus chaus*), СТА (как *F. chaus chaus*), АСТ.

Охотничий статус: РФ (как дикие кошки); ЧЕЧ2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бешенства.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Примечания: вся российская популяция внесена в КК, поэтому охотничий статус, скорее всего, является неудачной формулировкой, а не констатацией охоты на вид. Тем не менее, хаус приведён в списке объектов охоты в ЧЕЧ.

137. *Prionailurus bengalensis* Kerr, 1792 — Бенгальский (дальневосточный) кот

Комментарии по номенклатуре: род *Prionailurus* иногда рассматривают как подрод; подвид *euptilura* выделяют в отдельный вид (Гептнер, 1971). Таким образом, во многих русскоязычных источниках вид приводится как *Felis euphilura* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россоломо, 1987). Молекулярно-генетические данные подтверждают широкую видовую трактовку бенгальского кота (Patel et al., 2017).

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ПРИ (как *Felis euphilura*), ХАБ (как *P. euphilura*), АМУ (как *Felis euphilura*).

Охотничий статус: РФ (как дикие кошки).

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бешенства.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Примечания: вся российская популяция внесена в КК, поэтому охотничий статус, скорее всего, является неудачной формулировкой, а не констатацией охоты на вид.

138. *Otocolobus manul* Pallas, 1776 — Манул

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав объединённого рода *Felis*, рассматривая *Otocolobus* как подрод (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россоломо, 1987). Генетические исследования показывают, что манул ближе к *Prionailurus* чем к *Felis* (Johnson et al., 2006).

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: БУР, АЛР, ТУВ, ХАК, КРН, ИРК, ЧИТ.

Охотничий статус: РФ (как дикие кошки).

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Примечания: вся российская популяция внесена в КК, поэтому охотничий статус, скорее всего, является неудачной формулировкой, а не констатацией охоты на вид.

139. *Lynx lynx* Linnaeus, 1758 — Рысь

Комментарии по номенклатуре: ранее иногда включали в состав объединённого рода *Felis*, рассматривая *Lynx* как подрод (Громов, Баранова, 1981).

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: АДЫ (как *L. lynx dinniki*, рысь кавказская), ИНГ, КАО (как *L. lynx dinniki*), МОР, ЧЕЧ (как *L. lynx lynx*), ЧУВ, КРА (как *L. lynx dinniki*), БРЯ, ВЛА, КАГ, КАЛ, МАГ, МОЯ, МУР, ОМС, ПЕН, РОС, РЯЗ, САР, ТАМ, ТУЛ, ЯРО.

Охотничий статус: РФ; БАШ2, БУР1, АЛР2, КАБ2, КАО2, КАР1, КОМ2, МАР1, ЯКУ1, СЕВ1, ТАТ2, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ2, ЧУВ2, АЛТ2, КРН1, ПРИ1, АМУ1, АРХ1, ВЛА2, ВОЛ2, ИВА2, ИРК1, КАМ1, КЕМ1, КИР1, КОС2, КУР2, ЛЕН1, МАГ2, НИЖ1, НОВ2, НОС2, ОРЕ2, ОРЛ2, ПЕР2, САМ2, СВЕ1, СМО2, ТВЕ2, ТОМ1, ТЮМ1, УЛЬ2, ЧЕЛ1, ЧИТ2, ЕВР1, НЕН2, ХАН2.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бешенства и токсоплазмоза.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

Примечания: приведена в списке объектов охоты в КАО, ЧЕЧ, ЧУВ, МАГ, хотя вид занесён в РКК.

Семейство Nyctenidae Gray, 1821 — Гиеновые

140. *Nyctena nyctena* Linnaeus, 1758 — Полосатая гиена

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО.

Природоохранный статус: РКК: ДАГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: вероятно вымерший вид. Последняя достоверная находка датируется 1953 г. (Рухлядев, 1975).

Отряд CETACEA Linnaeus, 1758 — КИТООБРАЗНЫЕ

Семейство Hyperoodontidae Gray, 1846 — Клюворыловые

141. *Berardius bairdi* Stejneger, 1883 — Северный плавун

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ПРИ, ХАБ, КАМ, ЧУК.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

142. *Hyperoodon ampullatus* Forster, 1770 — Высоколобый бутылконос

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АРХ, НЕН.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

143. *Ziphius cavirostris* Cuvier, 1823 — Клюворыл

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ПРИ, КАМ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

144. *Mesoplodon stejnegeri* True, 1885 — Командорский ремнезуб

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: КАМ.
Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: известен по выбросам нескольких трупов на Командорских о-вах (Никулин и др., 2004).

Семейство *Physeteridae* Gray, 1821 — Кашалотовые

145. *Physeter catodon* Linnaeus, 1758 — Кашалот

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: ДФО.
Природоохранный статус: РКК: ПРИ, ЧУК.
Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: локальный редкий вид.

146. *Kogia breviceps* Blainville, 1838 — Карликовый кашалот

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: ДФО.
Природоохранный статус: РКК: ПРИ.
Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: заходит в южные воды о. Сахалин (Владимиров, 2002) и воды Курильских о-вов (Слепцов, 1961).

Семейство *Delphinidae* Gray, 1821 — Дельфиновые

147. *Stenella coeruleoalba* Meyen, 1833 — Полосатый прodelьфин

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: ДФО.
Природоохранный статус: нет.
Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: локальный обычный вид.

148. *Lissodelphis borealis* Peale, 1848 — Северный китовидный дельфин

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: ДФО.
Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: локальный обычный вид.

149. *Grampus griseus* Cuvier, 1812 — Серый дельфин

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: ДФО.
Природоохранный статус: КК РФ; РКК КАМ.
Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: локальный редкий вид.

150. *Tursiops truncatus* Montagu, 1821 — Афалина

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: ЮФО, ДФО.
Природоохранный статус: КК РФ (как *T. truncatus ponticus*, черноморская афалина); РКК: КРА (как *T. truncatus ponticus*), КРЫ.

Охотничий статус: ОДУ (ДРБ). В последние годы ОДУ не устанавливается.

Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: локальный обычный вид.

151. *Delphinus delphis* Linnaeus, 1758 — Дельфин-белобочка

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: ЮФО, ДФО.
Природоохранный статус: РКК: ХАБ, КРЫ.
Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: локальный обычный вид.

152. *Lagenorhynchus acutus* Gray, 1828 — Атлантический белобочный дельфин

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: СЗФО.
Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АРХ, НЕН.
Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: регионально обычный вид.

153. *Lagenorhynchus albirostris* Gray, 1846 — Беломордый дельфин

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: АРХ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

154. *Lagenorhynchus obliquidens* Gill, 1865 — Тихоокеанский бело-бокий дельфин

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: ОДУ (ДРБ). В 2018 г. на Восточно-Сахалинскую подзону, изъятия нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

155. *Globicephala melas* Traill, 1809 — Длинноплавниковая гринда

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось написание *G. melaena* (Громов, Баранова, 1981), которое является последующим неправильным написанием *G. melas*.

Распространение: СЗФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

156. *Globicephala macrorhynchus* Gray, 1846 — Короткоплавниковая гринда

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: ОДУ (ДРБ). В последние годы ОДУ не устанавливается.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

157. *Orcinus orca* Linnaeus, 1758 — Косатка

Комментарии по номенклатуре: существует мнение, не получившее широкого распространения (Reeves et al., 2017), что экотипы косаток могут рассматриваться, как отдельные виды (Morin et al., 2010).

Распространение: СЗФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КАМ (как дальневосточная плотоядная популяция).

Охотничий статус: ОДУ (ДРБ). В 2018 г. на Охотское море; все изъяты для культурно-просветительских целей.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

158. *Pseudorca crassidens* Owen, 1846 — Малая косатка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ПРИ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Семейство Phocoenidae Gray, 1825 — Морские свиньи**159. *Phocoena phocoena* Linnaeus, 1758 — Обыкновенная морская свинья**

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *P. phocoena phocoena*, североатлантический подвид; *P. phocoena relicta*, черноморский подвид, *P. phocoena vomerina*, северо-тихоокеанский подвид); РКК: КАР, КРА (как *P. phocoena relicta*), ХАБ (как *P. phocoena vomerina*), АРХ (как *P. phocoena phocoena*), РОС (как *P. phocoena relicta*), КАМ (как *P. phocoena vomerina*, северо-тихоокеанский подвид), НЕН (как *P. phocoena phocoena*), ЧУК (как *P. phocoena vomerina*), КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

160. *Phocoenoides dalli* True, 1885 — Белокрылая морская свинья

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: локальный редкий вид.

161. *Neophocaena phocaenoides* Cuvier, 1829 — Бесперая морская свинья

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: ДФО.
Природоохранный статус: РКК: ПРИ.
Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: локальный редкий вид.

Семейство Monodontidae Gray, 1821 — Нарваловые

162. *Monodon monoceros* Linnaeus, 1758 — Нарвал

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: СЗФО, УрФО, СФО, ДФО.
Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ЯКУ, КРН, АРХ, ЧУК. Исключен из последнего издания РКК КАМ.
Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: локальный редкий вид.

163. *Delphinapterus leucas* Pallas, 1776 — Белуха

Комментарии по номенклатуре: нет.
Распространение: СЗФО, УрФО, СФО, ДФО.
Природоохранный статус: РКК: ЯКУ, ЯМА.
Охотничий статус: ОДУ (ВСРБ, ДРБ, СРБ). В 2018 г. для Белого, Восточно-сибирского моря, Западно-бериноговормской зоны, Северо-охотоморской и Западно-камчатской подзон; для культурно-просветительских целей.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: регионально обычный вид.

Семейство Eschrichtiidae Ellerman et Morrison-Scott, 1951 — Серые киты

164. *Eschrichtius gibbosus* Erxleben, 1777 — Серый кит

Комментарии по номенклатуре: в ряде публикаций приводится название *E. robustus*, при этом полагается, что *E. gibbosus* является *nomen dubium* (Mead, Brownell, 2005).

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *Eschrichtius robustus*: охотско-корейская и чукотско-калифорнийская популяции); РКК: ПРИ, ХАБ, КАМ (как охотоморская и чукотско-калифорнийская популяции), МАГ (как *Eschrichtius robustus*, северо-охотская группировка охотско-корейского стада), ЧУК.

Охотничий статус: квоты на добычу КМН утверждаются МКК в рамках ежегодных заседаний. Ежегодно на Чукотке добывают около 100 экз.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

Семейство Balaenopteridae Gray, 1864 — Полосатиковые

165. *Megaptera novaeangliae* Borowski, 1781 — Горбач

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ПРИ, ХАБ, АРХ, КАМ, ЧУК.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

166. *Balaenoptera musculus* Linnaeus, 1758 — Синий кит

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *B. musculus musculus*, северный синий кит); РКК: ХАБ, АРХ, КАМ (как *B. musculus musculus*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

167. *Balaenoptera physalus* Linnaeus, 1758 — Финвал

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *B. physalus physalus*, северный финвал или сельдяной кит); РКК: КРН (как *B. physalus physalus*), ПРИ, ХАБ (как *B. physalus physalus*), АРХ, КАМ (как *B. physalus physalus*), ЧУК.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

168. *Balaenoptera borealis* Lesson, 1828 — Сейвал

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *B. borealis borealis*, сейвал или ива-севый кит); РКК: ПРИ, ХАБ (как *B. borealis borealis*), АРХ, КАМ, МАГ, ЧУК.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

169. *Balaenoptera acutorostrata* Lacépède, 1804 — Малый полосатик

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Семейство Balaenidae Gray, 1821 — Гладкие киты**170. *Balaena japonica* Lacépède, 1818 — Северотихоокеанский (японский) гладкий кит**

Комментарии по номенклатуре: ранее этот кит рассматривался в составе *B. glacialis*, а подрод *Eubalaena* иногда рассматривается, как отдельный род.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *Eubalaena glacialis japonica*, японский кит); РКК: ПРИ (как *Eubalaena glacialis japonica*), ХАБ (как *B. japonica*), КАМ (как *E. japonica*), ЧУК (как *Eubalaena glacialis*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

171. *Balaena mysticetus* Linnaeus, 1758 — Гренландский кит

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (североатлантическая; берингово-чукотская и охотоморская популяции); РКК: ХАБ, АРХ (североатлантическая популяция), КАМ (как охотоморская и берингово-чукотская популяции), МАГ, ЧУК.

Охотничий статус: квоты на добычу КМН утверждаются МКК в рамках ежегодных заседаний. Ежегодно на Чукотке добывают около 5 экз.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

Отряд ARTIODACTYLA Owen, 1848 — ПАРНОКОПЫТНЫЕ

Семейство Suidae Gray, 1821 — Свиные

172. *Sus scrofa* Linnaeus, 1758 — Кабан

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; АДЫ1, БАШ1, БУР1, АЛР2, ДАГ2, ИНГ1, КАБ2, КАИ1, КАО1, КАР1, КОМ2, МАР1, МОР1, СЕВ1, ТАТ2, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ1, АЛТ1, КРА1, КРН1, ПРИ1, СТА1, ХАБ1, АМУ1, АРХ1, АСТ1, БЕЛ1, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ1, ВОР1, ИВА2, ИРК1, КАГ1, КАЛ2, КЕМ1, КИР1, КОС1, КУР1, КУС1, ЛЕН1, ЛИП1, МОЯ1, НИЖ1, НОВ1, НОС2, ОМС1, ОРЕ1, ОРЛ1, ПЕН1, ПЕР1, ПСК1, РОС1, РЯЗ1, САМ2, САР1, СВЕ1, СМО1, ТАМ1, ТВЕ1, ТУЛ2, ТЮМ1, УЛЬ2, ЧЕЛ1, ЧИТ1, ЯРО2, ЕВР1, ХАН2, КРЫ1.

Эпидемиологический статус: принимает участие в распространении африканской чумы свиней и трихинеллёза.

Сельскохозяйственное значение: повреждает посевы кукурузы и хлебных злаков, картофеля, бахчи и огороды. Ущерб не столько в результате поедания растений, сколько от перерывания земли и вытаптывания посевов. Аналогичные повреждения наносятся и пастбищам. Существенный урон культурным растениям приносят только на небольших участках полей, среди лесов или тростников. В неурожайные на естественные корма годы кабаны могут уничтожать посадки и посевы на 30% и более (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

Семейство Camelidae Gray, 1821 — Верблюжьи

173. *Camelus ferus* Przewalskii, 1878 — Двугорбый верблюд (бактриан)

Комментарии по номенклатуре: название *bactrianus* Linnaeus, 1758 является старшим синонимом к *ferus*, однако *ferus* фиксировано решением комиссии по номенклатуре (Opinion 2027).

Распространение: СФО (АЛР, БУР).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении лихорадки Ку.

Статус в РФ: локальный обычный вид, все животные на территории РФ имеют домашнее происхождение. Вместе с тем, характер использования этого вида подразумевает вольное содержание, и фактически верблюды только контролируются человеком.

Семейство Cervidae Goldfuss, 1820 — Олени

174. *Cervus elaphus* Linnaeus, 1758 — Благородный олень

Комментарии по номенклатуре: иногда восточную форму (изюбрь и марал) объединяют в отдельный вид с американским вапити *C. canadensis* Erxleben, 1777. Эта точка зрения согласуется с результатами анализа митохондриальной ДНК (Ludt et al., 2004; Meiri et al., 2018). Павлинов и Хляп (2012a) рассматривают *elaphus* и *canadensis* в статусе аллоидов (полувидов): *C. (elaphus) elaphus* и *C. (elaphus) canadensis*. У последнего названия встречается последующее неправильное написание «*canadiensis*».

Распространение: РФ (включая районы интродукции).

Природоохранный статус: РКК: АДЫ (как *C. elaphus maral*, благородный кавказский олень), БАШ (как *C. (elaphus) canadiensis*, марал), ДАГ, КАБ (как *C. elaphus maral*), МОР, ЧЕЧ (как *C. elaphus maral*), КРН (как *C. elaphus sibiricus*, аргинская субпопуляция — Боготольский и Ачинский районы).

Охотничий статус: РФ; АДЫ2 (как олень), БУР1, АЛР2, ИНГ2, КАБ2, КАО1, ЯКУ1, СЕВ2, ТУВ1, ХАК1, ЧЕЧ2, ЧУВ2, АЛТ2, КРА1 (как кавказский благородный олень, европейский благородный олень), КРН1 (без уточнения), ПРИ1, ХАБ1, АМУ1, БЕЛ1, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОР1, ИВА2, ИРК1, КАГ1, КАЛ2, КЕМ1, КУС1, ЛИП1, МОЯ2, ОМС2, ОРЕ2, ОРЛ2, ПЕН1, РОС2, САМ2, САР1, САХ1, СМО2, ТВЕ2, ТУЛ2, ЧИТ2, ЯРО2, ЕВР1, КРЫ1.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: аргинская субпопуляция охраняется РКК КРН, там же разрешена охота без уточнения популяции. Приведён в списке объектов охоты в АДЫ, КАБ, ЧЕЧ, хотя вид занесён в РКК.

175. *Cervus nippon* Temminck, 1838 — Пятнистый олень

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ (включая районы интродукции).

Природоохранный статус: КК РФ (как *C. nippon hortulorum*, уссурийский пятнистый олень, аборигенные популяции); РКК: ХАБ (как *C. nippon hortulorum*), аборигенные популяции исключены из РКК ПРИ (Постановление 208).

Охотничий статус: РФ; КАБ2, МАР1, МОР2, КРА1, ПРИ1, ВЛА1, ВОГ2, ИВА2, КАЛ2, МОЯ2, ПЕН1, РОС2, САМ2, САР1, ТВЕ2, ЯРО2.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид. Аборигенные популяции существуют только на юге Дальнего Востока, но вид широко акклиматизирован в охотничьих хозяйствах разных регионов РФ (Павлов, 1999).

Примечания: аборигенные популяции исключены из РКК ПРИ, несмотря на включение их в КК РФ.

176. *Dama dama* Linnaeus, 1758 — Европейская лань

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав объединённого рода *Cervus*, рассматривая *Dama* как подрод (Громов, Баранова, 1981).

Распространение: ЮФО, ЦФО (районы интродукции).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; КРА2, КАЛ2, РОС2, СМО2.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: неопределённый, все звери завезены из Европы (Павлов, 1999). Несколько небольших вольных популяций живёт в охотхозяйствах КРА, РОС, СМО и ТВЕ.

177. *Capreolus capreolus* Linnaeus, 1758 — Европейская косуля

Комментарии по номенклатуре: трансевразийский вид *C. capreolus* (Громов, Баранова, 1981) сейчас чаще разделяют на два вида (Данилкин, 1999). Павлинов и Хляп (2012а) рассматривают *C. capreolus* и *C. pygargus* в статусе полувидов: *C. (capreolus) capreolus* и *C. (capreolus) pygargus*. По всей видимости, *C. capreolus* и *C. pygargus* больше соответствуют статусу алловидов.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, СЗФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ, КАР, МОР, АСТ, МУР, НОВ, САР.

Охотничий статус: РФ (как косули); АДЫ1, ДАГ2, ИНГ1, КАО1 (как косуля), МОР2 (как косуля), СЕВ2, ЧЕЧ2 (как косуля), ЧУВ2, КРА1, СТА1 (как косули), БЕЛ1, БРЯ1, ВЛА2, ВОГ1, ВОР1, ИВА2, КАГ1, КАЛ2, КУС1, ЛИП1, МОЯ2, НИЖ1, НОВ2, ОРЛ2, ПЕН1, ПСК2, РОС2 (как косуля), СМО2 (как косуля), ТАМ1, ТВЕ2 (как косуля), ТУЛ2 (как косуля), УЛЬ2, КРЫ1.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бешенства.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: приведена в списке объектов охоты в ЧУВ, НОВ, хотя вид занесён в РКК. Сложность видовой идентификации европейской и сибирской косуль, интродукция более крупной сибирской косули в ареал европейской и наличие гибридизации между этими видами усложняют изучение их распространения и охотничьего статуса.

178. *Capreolus pygargus* Pallas, 1771 — Сибирская косуля

Комментарии по номенклатуре: ранее часто считалась подвидом *C. capreolus* (Громов, Баранова, 1981). Павлинов и Хляп (2012а) рассматривают *C. capreolus* и *C. pygargus* в статусе полувидов: *C. (capreolus) capreolus* и *C. (capreolus) pygargus*. По всей видимости, *C. capreolus* и *C. pygargus* больше соответствуют статусу алловидов.

Распространение: ЮФО, ПФО, ЦФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: МАР, ЧУВ, КРН (бузимо-кантатско-кемская субпопуляция — Сухобузимский, Емельяновский и левобережные части Казачинского и Большемуртинского районов, улуйско-боготольско-ачинская субпопуляция — Тюхтетский, Боготольский, Большеулуйский и Ачинский районы), ТОМ.

Охотничий статус: РФ (как косули); БАШ1, БУР1, АЛР1, МОР2 (как косуля), ЯКУ1, ТАТ2 (как косуля), ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧУВ2, АЛТ2, КРА1, КРН1 (без уточнения), ПРИ1, СТА1 (как косули), ХАБ1, АМУ1, ВОГ1, ИРК1, КЕМ1, КУР2, НИЖ1, НОС2, ОМС2, ОРЕ2, ПЕН1, САМ2, САР1, СВЕ1, ТЮМ1, ЧЕЛ1, ЧИТ2 (как косуля), ЕВР2 (как косуля).

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: часть популяции охраняется РКК КРН, там же разрешена охота без уточнения популяции. Приведена в списке объектов охоты в ЧУВ, хотя вид занесён в РКК. Современное распространение в европейской части России известно довольно схематично, благодаря неконтро-

лируемой интродукции сибирской косули и гибридизации между европейской и сибирской косулями.

179. *Alces alces* Linnaeus, 1758 — Лось

Комментарии по номенклатуре: восточным популяциям лося иногда придают видовой статус — *A. americanus* Clinton, 1822 (Boyeskorov, 1999; Боескоров, 2001; Grubb, 2005). Павлинов и Хляп (2012a) рассматривают их, как два полувида в составе *A. alces*: *A. (alces) alces* (к западу от Енисея) и *A. (alces) americanus* (к востоку от Енисея).

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: РКК: СЕВ, ХАК, КРН (как *A. alces pfizenmayeri*, ужуро-кузнецко-ачинская субпопуляция — Ужурский, Назаровский, Ачинский, Шарыповский и Боготольский районы, Солгонская субпопуляция — Ужурский, Назаровский и левобережная часть Балахтинского района), АСТ.

Охотничий статус: РФ; БАШ1, БУР1, АЛР2, КАР1, КОМ2, МАР1, МОР2, ЯКУ1, ТАТ2, ТУВ1, УДМ1, ЧУВ1, АЛТ1, КРН1 (без уточнения), ПРИ2, ХАБ2, АМУ1, АРХ2, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИВА2, ИРК1, КАГ1, КАЛ2, КАМ1, КЕМ1, КИР1, КОС1, КУР1, КУС1, ЛЕН1, ЛИП1, МАГ2, МОЯ1, МУР1, НИЖ1, НОВ1, НОС2, ОМС2, ОРЕ1, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2, ПСК1, РОС2, САМ2, САР1, СВЕ2, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2, ТОМ1, ТУЛ2, ТЮМ1, УЛЬ2, ЧЕЛ1, ЧИТ2, ЯРО2, ЕВР1, НЕН2, ХАН2, ЧУК2, ЯМА2.

Эпидемиологический статус: принимает участие в распространении боррелиоза.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

Примечания: часть популяции охраняется РКК КРН, там же разрешена охота без уточнения популяции.

180. *Odocoileus virginianus* Zimmermann, 1780 — Белохвостый олень

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: ЛЕН (Закон 35-оз).

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: неопределённый. Распространён на территории ЛЕН, куда проник через границу с Финляндией. Исходно североамериканский вид.

Примечания: этот вид не внесён в федеральные списки охотничьих видов, как объект охоты оформлен только в ЛЕН в соответствии с областным законом. Тем не менее, вольерные группировки содержатся так-

же на территории ВОР, НИЖ, СМО, ТВЕ. Они завезены для вольерной охоты как сельскохозяйственные животные, юридический статус их, таким образом, неясен (Масленников, 2016).

181. *Rangifer tarandus* Linnaeus, 1758 — Северный олень

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *R. tarandus fennicus*, алтае-саянская популяция, и *R. tarandus pearsoni*, новоземельский северный олень); РКК: БУР (как *R. tarandus angustifrons*, лесной подвид, алтае-саянская популяция), АЛР, КАР (как *R. tarandus fennicus*), КОМ (как *R. tarandus tarandus*, северный олень дикий), ТУВ (как *R. tarandus sibiricus*), ХАК (как *R. tarandus valentinae*, саянская и кузнецкая субпопуляции), КРН (как *R. tarandus valentinae*, ангарская субпопуляция — Мотыгинский, Богучанский и Кежемский районы, алтае-саянская субпопуляция Ермаковский, Ирбейский, Каратузский, Курагинский, Партизанский, Саянский и Шушенский районы), ПРИ, АРХ (как *R. tarandus tarandus*, северный олень дикий и *R. tarandus pearsoni*, новоземельский северный олень), ВОЛ, ИРК (как *R. tarandus valentinae*, алтае-саянская популяция лесного подвида), КАМ (как *R. tarandus phylarchus*, охотский или камчатский северный олень), КЕМ (как *R. tarandus angustifrons*), КИР (как *R. tarandus tarandus*), МУР (как *R. tarandus tarandus*, западная популяция Мурманской области, горнотундровая форма), НИЖ, НОС, ОМС, ПЕР, САХ (как *R. tarandus phylarchus*, восточная группировка Центрального Сахалина), СВЕ (как *R. tarandus tarandus*), ТЮМ (как *R. tarandus valentinae*), НЕН, ХАН (как *R. tarandus fennicus*, лесной северный олень), ЯМА (ямало-белоостровская, гыданская и полярно-уральская популяции).

Охотничий статус: РФ; БУР1 (лесной подвид, за исключением алтае-саянской популяции, занесённой в КК БУР), ЯКУ1, КРН1, ХАБ1, АМУ1, ИРК1 (без уточнения популяции), МАГ2, МУР1 (за исключением западной популяции дикого северного оленя, горно-тундровая форма), ТОМ1, ЧИГ1, ЧУК2, ЯМА1 (без уточнения популяции).

Эпидемиологический статус: принимает участие в распространении бруцеллёза.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: нестабильность подвидовой систематики северного оленя привела к тому, что в разных РКК алтае-саянская популяция приведена под четырьмя разными подвидовыми названиями. В ИРК, КРН, ЯМА разрешена добыча без уточнения популяции, но некоторые популяции внесены в РКК.

Семейство Moschidae Gray, 1821 — Кабарговые (Кабарожьи)

182. *Moschus moschiferus* Linnaeus, 1758 — Кабарга

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *M. moschiferus sachalinensis*, сахалинская кабарга); РКК: АЛР, ХАК, АЛТ, КЕМ, МАГ, САХ (как *M. moschiferus sachalinensis*, сахалинская кабарга).

Охотничий статус: РФ; БУР1, АЛР2, ЯКУ1, ТУВ1, КРН1, ПРИ2, ХАБ2, АМУ2, ИРК1, ЧИТ2, ЕВР2.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид; в ряде регионов испытывает значительный пресс браконьерства.

Примечания: приведена в списке объектов охоты в АЛР, хотя вид занесён в РКК.

Семейство Bovidae Gray, 1821 — Полорогие

183. *Bison bonasus* Linnaeus, 1758 — Зубр

Комментарии по номенклатуре: включение бизонов в род *Bos* (Groves, 1981) и предположение о гибридной природе зубра (Verkaar et al., 2004), по всей видимости, не находят поддержки в геномных данных (Grange et al., 2018).

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *B. bonasus bonasus* и «внутривидовые гибридные формы»); РКК: АДЫ (как *B. bonasus montanus*, зубр горный), ИНГ, КАБ, КАО, МОР, СЕВ (как кавказско-беловежский зубр), ЧЕЧ (как *B. bonasus bonasus*), КРА (как *B. bonasus montanus*), БРЯ, ВЛА, ВОЛ, КАЛ.

Охотничий статус: РФ (гибриды зубра с бизоном, домашним скотом).

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид; восстанавливается благодаря искусственному расселению.

184. *Bison bison* Linnaeus, 1758 — Лесной бизон

Комментарии по номенклатуре: иногда включают в род *Bos* (Groves, 1981).

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: неопределённый. С 2017 г. осуществляются выпуски на территории САХ. В настоящее время вольное стадо насчитывает 60 особей.

185. *Procapra gutturosa* Pallas, 1777 — Дзерен

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав объединённого рода *Gazella*, рассматривая *Procapra* как подрод (Громов, Баранова, 1981).

Распространение: юг СФО (ЧИТ).

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: БУР, АЛР, ЧИТ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

186. *Saiga tatarica* Linnaeus, 1758 — Сайга (сайгак)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО, ПФО (ОРЕ).

Природоохранный статус: РКК: КАИ (как *S. tatarica tatarica*), ВОГ, ОМС, ОРЕ, РОС.

Охотничий статус: РФ.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

187. *Ovibos moschatus* Zimmermann, 1780 — Овцебык

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ЯКУ, ЧУК.

Охотничий статус: РФ; ЯКУ2, КРН1.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

Примечания: приведён в списке объектов охоты в ЯКУ, хотя вид занесён в РКК.

188. *Rupicapra rupicapra* Linnaeus, 1758 — Серна

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: АДЫ, ДАГ, ИНГ, КАБ (как *R. rupicapra caucasica*), ЧЕЧ (как *R. rupicapra caucasica*), КРА (как *R. rupicapra caucasica*).

Охотничий статус: РФ; ИНГ1, КАО1, СЕВ2, ЧЕЧ2.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

Примечания: в ИНГ и ЧЕЧ внесена в РКК и одновременно разрешена к добыче. Приведена в списке объектов охоты в ЧЕЧ, хотя вид занесён в РКК.

189. *Naemorhaedus caudatus* Milne-Edwards, 1867 — Амурский горал

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ПРИ, ХАБ, ЕВР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

190. *Capra aegagrus* Erxleben, 1777 — bezoаровый козёл

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ДАГ, ИНГ (как *C. aegagrus aegagrus*), ЧЕЧ (как *C. aegagrus aegagrus*).

Охотничий статус: ЧЕЧ2.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Примечания: приведён в списке объектов охоты в ЧЕЧ, хотя вид занесён в КК РФ.

191. *Capra sibirica* Pallas, 1776 — Сибирский козёл (козерог)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР, ХАК, КРН (крыжинская субпопуляция — Курагинский район, кашурниковская субпопуляция — Кара-тузский и Курагинский районы), ИРК.

Охотничий статус: РФ; АЛР2, ТУВ1, КРН1.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: часть популяции охраняется РКК КРН (0), там же разрешена охота без уточнения популяции.

192. *Capra caucasica* Gldenstdt et Pallas, 1783 — Кубанский тур (западнокавказский козл)

Комментарии по номенклатуре: *C. caucasica* и *C. cylindricornis* являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: АДЫ.

Охотничий статус: РФ; СЕВ2, ЧЕЧ2, КРА1.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

193. *Capra cylindricornis* Blyth, 1841 — Дагестанский тур (восточнокавказский козл)

Комментарии по номенклатуре: *C. cylindricornis* и *C. caucasica* являются алловидами.

Распространение: СКФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; ДАГ2, ИНГ1, КАО1 (как тур), КАБ2, ЧЕЧ2.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

194. *Ovis ammon* Linnaeus, 1758 — Архар (аргали)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СФО (АЛР).

Природоохранный статус: КК РФ (как *O. ammon ammon*); РКК: БУР, АЛР (как *O. ammon ammon*), ТУВ (как *O. ammon ammon*), ХАК, КРН, ЧИТ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бруцеллёза.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

195. *Ovis orientalis* Gmelin, 1774 — Муфлон

Комментарии по номенклатуре: существует много вариантов трактовки количества видов *Ovis*. В наиболее объединительском варианте все формы включают в *O. ammon*; один из наиболее дробных представлен у Громов, Баранова (1981), в нём европейский муфлон, живущий в РФ, выделен в отдельный вид *O. musimon*. Использование для муфлона названия *O. aries* неверно (Opinion 2027).

Распространение: ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; КРЫ1.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид, завезён из Европы.

Примечания: свободноживущая популяция существует только в КРЫ, однако как вид для вольерной охоты содержится во многих охотхозяйствах страны.

196. *Ovis nivicola* Eschscholtz, 1829 — Снежный баран

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *O. nivicola borealis*, путоранский подвид и *O. nivicola lydekkeri*, чукотская популяция); РКК: ЯКУ (как *O. nivicola alleni*, южно-якутская популяция), КРН (как *O. nivicola borealis*), АМУ, ИРК, МАГ (популяция заказника «Кавинская долина»: р-на бухты Лужина, залива Шельтинга, п-ва Хмитиевского), ЧИТ, ЧУК (как *O. nivicola lydekkeri*).

Охотничий статус: РФ; ЯКУ1 (все улусы), ХАБ2, КАМ1, МАГ2, ЧУК2.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: часть популяции охраняется РКК ЯКУ, там же разрешена охота во всех улусах. Приведён в списке объектов охоты в ЧУК, хотя вид занесён в РКК.

Отряд LAGOMORPHA Brandt, 1855 — ЗАЙЦЕОБРАЗНЫЕ

Семейство Ochotonidae Thomas, 1897 — Пищуховые

197. *Ochotona dauurica* Pallas, 1776 — Даурская пищуха

Комментарии по номенклатуре: исправлено последующее неправильное написание «*O. daurica*».

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, иерсиниоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный многочисленный вид.

198. *Ochotona pusilla* Pallas, 1768 — Степная пищуха

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг ПФО, юг УрФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, АЛТ, САМ, САР, ЧЕЛ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении лихорадки Ку, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

199. *Ochotona alpina* Pallas, 1773 — Алтайская пищуха

Комментарии по номенклатуре: в широкой трактовке включала всех петрофильных пищух северной Азии (Громов, Баранова, 1981), но состав вида был пересмотрен (Лисовский, 2012), сейчас в него входят только популяции Алтае-Саян и Хангайского нагорья.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении лихорадки Ку, клещевого энцефалита, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

200. *Ochotona turuchanensis* Naumov, 1934 — Туруханская пищуха

Комментарии по номенклатуре: ранее входила в состав *O. hyperborea*, однако близко родственна *O. alpina*, может быть входит в состав последнего вида (Лисовский, 2012). В принятой здесь трактовке *O. turuchanensis* и *O. alpina*, вероятно, являются алловидами.

Распространение: СФО, ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

201. *Ochotona hyperborea* Pallas, 1811 — Северная пищуха

Комментарии по номенклатуре: ранее включалась некоторыми авторами в состав *O. alpina* (Громов, Баранова, 1981); таксономический состав *O. hyperborea* был пересмотрен, из нее выделены в качестве самостоятельных видов таксоны, живущие в северо-восточном Китае.

Распространение: север УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КОМ, ХАН (как *O. hyperborea uralensis*).
Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении лихорадки Ку, клещевого энцефалита, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

202. *Ochotona mantchurica* Thomas, 1909 — Манчжурская пищуха

Комментарии по номенклатуре: вид упоминался ранее как несколько подвидов сразу двух видов: *O. alpina scorodumovi*, *O. alpina cinereofusca*, *O. hyperborea mantchurica*. Ревизия морфологических, биоакустических и молекулярно-генетических признаков показала обособленность этого вида (Лисовский, 2005; Lissovsky et al., 2008). Сестринская и аллопатричная форма для *O. hyperborea*; по всей видимости эти два вида нельзя рассматривать, как алловиды, поскольку оба вида имеют хорошо выраженную внутривидовую таксономическую структуру.

Распространение: юго-восток СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

203. *Ochotona hoffmanni* Formozov et al., 1996 — Пищуха Хоффманна

Комментарии по номенклатуре: была описана как подвид *O. alpina hoffmanni*, однако родственна *O. hyperborea*. Сестринская и аллопатричная форма для *O. hyperborea* и *O. mantchurica*.

Распространение: юго-восток СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

204. *Ochotona pallasii* Gray, 1867 — Монгольская пищуха

Комментарии по номенклатуре: хотя название *O. pallasii* превалировало в литературе последние десятилетия, встречается название *O. pricei* (Громов, Баранова, 1981, Лисовский, 2012). Использование второго названия связано с неясным происхождением голотипа *O. pallasii*, алтайское происхождение которого было уточнено лишь недавно (Lissovsky et al., 2016). Исправлено последующее неправильное написание «*O. pallasi*».

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении чумы.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

Семейство Leporidae Fischer, 1817 — Заячьи

205. *Lepus europaeus* Pallas, 1778 — Заяц русак

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, СЗФО, ПФО, юг УрФО, юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КАР, ТЮМ.

Охотничий статус: РФ (как зайцы); АДЫ1, БАШ2, ИНГ1, КАБ2, КАИ1, КАО1 (как заяц), КОМ2, МАР2, МОР2, СЕВ1, ТАТ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ1, АЛТ1, КРА1, КРН1, ПРИ1, СТА1, ЧИТ2, АСТ1, БЕЛ1, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИВА2, ИРК1, КАГ1, КАЛ2, КЕМ1, КИР1, КУР1 (как заяц), КУС1, ЛЕН1, ЛИП1, МОЯ2, НИЖ1, НОВ2, НОС2, ОМС1, ОРЕ1, ОРЛ2, ПЕН1, РОС1, РЯЗ1, САМ2, САР1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2, ТУЛ2, УЛЬ2, ЧЕЛ1, ЯРО2, КРЫ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, бруцеллёза, иерсиниоза, лихорадки Ку, клещевого энцефалита, токсоплазмоза, лихорадки Западного Нила и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении туляремии, лептоспироза и крымской лихорадки.

Статус в РФ: регионально обычный вид. Интродуцирован далеко за пределы своего естественного распространения по югу Сибири, в Забайкалье и на Дальнем Востоке.

206. *Lepus tolai* Pallas, 1778 — Заяц толай

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР.

Охотничий статус: РФ (как зайцы); ТУВ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, бруцеллёза, иерсиниоза, туляремии, лептоспироза,

лихорадки Ку, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении туляремии.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

207. *Lepus mandshuricus* Radde, 1861 — Манчжурский заяц

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ (как зайцы); ПРИ1, ХАБ2, АМУ1 (как заяц), ЕВР2.

Эпидемиологический статус: играет важную роль в распространении туляремии.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

208. *Lepus timidus* Linnaeus, 1758 — Заяц беляк

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ВОР, ЛИП.

Охотничий статус: РФ (как зайцы); БАШ2, БУР1, АЛР2, КАР2, КОМ2, МАР1, МОР2, ЯКУ1, ТАТ2, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ1, АЛТ1, КРН1, ПРИ1, ХАБ2, ЧИТ2, АМУ1 (как заяц), АРХ1, БРЯ1, ВЛА1, ВОЛ2, ИВА2, ИРК1, КАЛ2, КАМ1, КЕМ1, КИР1, КОС1, КУР1 (как заяц), ЛЕН1, МАГ2, МОЯ2, МУР1, НИЖ1, НОВ2, НОС2, ОМС1, ОРЕ2, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2, РЯЗ1, САМ2, САХ1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2, ТОМ1, ТУЛ2, ТЮМ1 (как заяц), УЛЬ2, ЧЕЛ1, ЯРО2, ЕВР2, НЕН2, ХАН2, ЧУК2, ЯМА2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении иерсиниоза, листериоза, боррелиоза, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении туляремии и клещевого энцефалита.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

Примечания: приведён в списках охотничьих животных ЧЕЧ, но вид отсутствует в регионе.

209. *Oryctolagus cuniculus* Linnaeus, 1758 — Дикая кролик

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; КАО1.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: неопределённый. Природный ареал дикого кролика находится намного западнее границ РФ. Неоднократные попытки интродукции кролика в РФ окончились неудачей; сейчас существует единственная островная популяция одичавших кроликов в ДАГ (Джамирзоев, 2015).

Примечания: разрешена охота в КАО, где этого вида нет.

Отряд RODENTIA Bowdich, 1821 — ГРЫЗУНЫ

Семейство Sciuridae Fischer, 1817 — Беличьи

210. *Sciurus vulgaris* Linnaeus, 1758 — Обыкновенная белка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: РКК: ВОР, КУР (как *S. vulgaris golzmajeri*, притобольская белка), КУС, ЛИП, САР.

Охотничий статус: РФ; АДЫ1, БАШ2, БУР1, АЛР2, ИНГ2, КАБ2, КАР1, КОМ2, МАР1, МОР2, ЯКУ1, СЕВ1, ТАТ1, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ1, КРА1, ПРИ1, ХАБ2, ЧИТ2, АМУ1, АРХ1, БЕЛ2, БРЯ1, ВЛА1, ВОЛ2, ИРК1, КАГ2, КАЛ2, КАМ1, КЕМ1, КИР1, КОС2, КУР2, ЛЕН1, МАГ2, МОЯ2, МУР1, НИЖ1, НОВ1, НОС2, ОМС1, ОРЕ2, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2, САМ2, САХ1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2, ТОМ1, ТУЛ2, ТЮМ1, УЛЬ2, ЧЕЛ1, ЯРО2, ЕВР1, НЕН2, ХАН2, ЧУК2, ЯМА2.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бешенства, листериоза, лихорадки Ку, туляремии, лептоспироза, клещевого энцефалита, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

Примечания: приведена в списке объектов охоты в КУР, хотя вид занесён в РКК.

211. *Pteromys volans* Linnaeus, 1758 — Обыкновенная летяга

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, КАР, МАР, ТАТ, УДМ, ЧУВ, АЛТ, АРХ, ВЛА, ИВА, КОС, КУР, ЛЕН, МОЯ, НИЖ, НОВ, ОМС, ПСК, СВЕ, СМО, ТВЕ, ЧЕЛ, ЯРО.

Охотничий статус: РФ; КОМ2, ЯКУ1, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧУВ2, КРН1, ВЛА2, ВОЛ2, ИРК1, КЕМ1, КИР1, САХ1, ТОМ1, ЧУК2.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза и клещевого энцефалита.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

Примечания: приведена в списках объектов охоты в УДМ, ЧУВ, ВЛА, хотя вид там занесён в РКК.

212. *Eutamias sibiricus* Laxmann, 1769 — Азиатский бурундук

Комментарии по номенклатуре: в зависимости от трактовки ранга *Eutamias* и *Neotamias*, может использоваться *Tamias sibiricus* (Громов, Баранова, 1981). Указанный здесь родовой статус азиатских бурундуков основан на анализе молекулярно-генетических данных (Patterson, Nogris, 2016), которые показали, что генетические дистанции между родами бурундуков превышают таковые между многими родами наземных беличьих. При этом морфология бурундуков весьма консервативна на протяжении большей части неогена.

Распространение: СЗФО, ЦФО (интродукция), ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: МАР, ТАТ, ЧУВ, НИЖ.

Охотничий статус: РФ; БУР1, АЛР2, КОМ2, ЯКУ1, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ2, КРН1, ПРИ1, ВОЛ2, ИРК1, КЕМ1, КИР1, КОС2, НОС2, СВЕ1, ТОМ1, ЧЕЛ1, ЕВР1, ЧУК2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении иерсиниоза, листериоза, лихорадки Ку, туляремии, лептоспироза, токсоплазмоза, боррелиоза и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении клещевого энцефалита.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

Примечания: приведён в списках охотничьих животных ЧЕЧ, но вид отсутствует в регионе. Приведён в списке объектов охоты в ЧУВ, хотя вид занесён в РКК. Охотничий статус бурундука, по всей видимости, является анахронизмом, поскольку коммерческой ценности его мех давно не имеет.

213. *Urocitellus undulatus* Pallas, 1779 — Длиннохвостый суслик

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Citellus undulatus* (Громов, Баранова, 1981), но название *Citellus* Oken, 1816 непригодно, поскольку впервые приведено в издании, непригодном для целей номенклатуры (Opinion 417). Павлинов и Хляп (2012б) рассматривают

два полувида: *U. (undulatus) undulatus* (Прибайкалье и далее на восток) и *U. (undulatus) evermanni* Brandt, 1841 (Алтай, возможно Тува).

Распространение: СФО, ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ (как суслики); БУР1 (как суслики), АЛР2, ЯКУ1 (как суслики), ХАК1, КРН1, АМУ2, ИРК1, КЕМ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении бруцеллёза, листериоза, лихорадки Ку, туляремии, лептоспироза, токсоплазмоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении чумы.

Сельскохозяйственное значение: по данным Агроатласа, после освоения целинных земель становится серьёзным вредителем сельского хозяйства. В первую очередь повреждает зерновые колосовые на всех стадиях их развития: от посева до полного созревания. Охотно поедает всходы подсолнечника и кукурузы, а также овощные культуры — картофель, морковь, лук, огурцы и проч. Ощутимый вред наносит и пастбищам: полностью уничтожает наиболее ценные виды кормовых растений, посредством роющей деятельности существенно ухудшает качество почвы (Афонин и др., 2008). При относительно благополучном состоянии вида в целом по ареалу, в Якутии и Прибайкалье отмечено снижение численности или исчезновение вида, связанное со спадом в сельском хозяйстве, сокращением поголовья скота и, как следствие, зарастанием остепнённых пойменных лугов и террас высокотравьем и кустарником (Соломонов и др., 2003; Фефелов, 2016).

Статус в РФ: регионально обычный вид.

214. *Urocitellus parryi* Richardson, 1825 — Берингийский суслик

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Citellus parryi* (Громов, Баранова, 1981), но название *Citellus* Oken, 1816 непригодно, поскольку впервые приведено в издании, непригодном для целей номенклатуры (Opinion 417). Исправлено последующее неправильное написание «*C. parryi*».

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ (как суслики); ЯКУ1 (как суслики), КАМ1, ЧУК2.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

215. *Spermophilus dauricus* Brandt, 1844 — Даурский суслик

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Citellus dauricus* (Громов, Баранова, 1981), но название *Citellus* Oken, 1816 непригодно, поскольку впервые приведено в издании, непригодном для целей номенклатуры (Opinion 417).

Распространение: юго-восток СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ (как суслики).

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении листериоза, туляремии, лептоспироза, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении чумы.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

216. *Spermophilus major* Pallas, 1779 — Большой суслик

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Citellus major* (Громов, Баранова, 1981), но название *Citellus* Oken, 1816 непригодно, поскольку впервые приведено в издании, непригодном для целей номенклатуры (Opinion 417).

Распространение: ПФО, юг УрФО.

Природоохранный статус: РКК: МАР, САМ.

Охотничий статус: РФ (как суслики); ИНГ1, ЧЕЧ1, ЧУВ2, АСТ1, КИР1, САМ2 (как суслики), ТЮМ2, ЧЕЛ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, туляремии, лихорадки Ку, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: по данным Агроатласа, серьёзный вредитель зерновых культур (пшеница, рожь, просо). Значительно разреживает посеы, а местами полностью уничтожает их, выкапывая заделанные семена и поедая всходы. Также вредит посевам сахарной свёклы и полезащитным лесным насаждениям, особенно посадкам дуба — выкапывает жёлуди. На пастбищах ухудшает видовой состав кормовых растений, поедая наиболее ценные из них. Активная роющая деятельность приводит к изменению химического состава почвы и к её засолению. Большой суслик как вредитель сельского хозяйства постепенно теряет свое значение под влиянием интенсификации сельскохозяйственного производства (Афонин и др., 2008). Реальное значения для сельского хозяйства, очевидно, ниже. Снижение численности и исчезновение поселений, сопряжённое с трансформацией мест обитания,

продолжается и в настоящее время на большей части ареала, как на правобережье Волги, так и в Заволжье (Кузьмин и др., 2011; Брандлер, Тухбатуллин, 2018). Уменьшение поголовья скота в 1990–2010 гг. в 5–7 раз и сокращение пастбищной нагрузки привело к демуляции растительности в степных биоценозах (Опарин, 2010). Большинство потенциально пригодных мест обитания сусликов покрыты высокотравьем, что приводит к повышенной гибели сусликов, в основном молодняка, под воздействием хищников.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: приведён в списках охотничьих животных АСТ, ИНГ, ЧЕЧ, но вид отсутствует в регионе. В списке объектов охоты в САМ присутствуют «суслики», в то же время большой суслик внесён в РКК.

217. *Spermophilus erythrogenys* Brandt, 1841 — Краснощёкий суслик

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Citellus erythrogenys* (Громов, Баранова, 1981), но название *Citellus* Oken, 1816 непригодно, поскольку впервые приведено в издании, непригодном для целей номенклатуры (Opinion 417). Павлинов и Хляп (2012б) приводят его, как полувид *S. (erythrogenys) erythrogenys* (другие полувиды живут за пределами РФ).

Распространение: юг УрФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: ХАК, АЛТ, КЕМ.

Охотничий статус: РФ (как суслики); НОС2 (как суслик).

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении туляремии, лихорадки Ку, клещевого энцефалита, лептоспироза, токсоплазмоза, омской гемморрагической лихорадки и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: по данным Агроатласа, в зоне освоения целинных и залежных земель — серьёзный вредитель посевов зерновых (включая кукурузу), многолетних трав, огородных и масличных (подсолнечник) культур. На пастбищах уничтожает ценные кормовые растения. Зона сильной вредоносности: Алтай, Западная Сибирь (южные районы НОС, ОМС и КЕМ) (Афонин и др., 2008). В то же время, обычный и массовый в течение всего XX в., краснощёкий суслик к началу 2000-х гг. почти полностью исчез в АЛТ и в целом в Западной Сибири (Скалон, Гагина, 2004). На протяжении последних 10–15 лет в степных предгорьях Алтая известны только единичные крупные колонии этого вида (Смелянский и др., 2016).

Статус в РФ: локальный редкий вид.

218. *Spermophilus fulvus* Lichtenstein, 1823 — Жёлтый суслик

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Citellus fulvus* (Громов, Баранова, 1981), но название *Citellus* Oken, 1816 непригодно, поскольку впервые приведено в издании, непригодном для целей номенклатуры (Opinion 417).

Распространение: ЮФО, юг ПФО.

Природоохранный статус: РКК: САР.

Охотничий статус: РФ (как суслики); ТУВ1, АСТ1, ВОГ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, бруцеллёза, иерсиниоза, лептоспироза, лихорадки Ку, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: приведён в списках охотничьих животных ТУВ, но вид отсутствует в регионе.

219. *Spermophilus pygmaeus* Pallas, 1778 — Малый суслик

Комментарии по номенклатуре: включает *S. musicus* Menetries, 1832 (Ермаков и др., 2006), которого раньше выделяли в отдельный вид. Павлинов и Хляп (2012б) рассматривают три алловида (полувида): *S. (pygmaeus) pygmaeus* (к востоку от Волги), *S. (pygmaeus) planicola* Satunin, 1908 (к западу от Волги) и *S. (pygmaeus) musicus* (Кавказ). Ранее использовались *Citellus pygmaeus* и *C. musicus* (Громов, Баранова, 1981), но название *Citellus* Oken, 1816 непригодно, поскольку впервые приведено в издании, непригодном для целей номенклатуры (Opinion 417).

Распространение: СКФО, ЮФО, ПФО, юг УрФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ (равнинная популяция), СТА, ВОР, САМ, ТЮМ (как левобережный малый суслик), КРЫ.

Охотничий статус: РФ (как суслики); АДЫ2, ИНГ1, КАИ2, ЧЕЧ1, КРА1 (как суслики), АСТ1, ВОГ1, ЧЕЛ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, бруцеллёза, туляремии, токсоплазмоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: по данным Агроатласа, самый вредоносный из всех видов сусликов. Повреждает все основные сельскохозяйственные культуры, в т.ч. бахчевые и огородные. Уничтожает посевы многолетних трав, а на пастбищах выедаёт наиболее ценные кормовые растения, которые со временем замещаются сорняками. Постоянная роющая деятельность ухудшает состояние почвенного покрова и тем самым снижает общую урожайность пастбищ. Существенно вредит поле-

защитным лесонасаждениям на стадии их посадки (Афонин и др., 2008). В настоящее время на фоне значительного повышения температуры зимних месяцев популяция малого суслика находится в глубокой депрессии, что связано с негативными последствиями раннего пробуждения малых сусликов в зимний период в условиях частого возврата холодов. Негативное влияние на состояние численности оказало и снижение нагрузки на пастбища. В этих условиях поселения повсеместно приобрели мозаичный, мелко-очаговый характер (Попов и др., 2016). Ещё одной причиной депрессии вида на юге Поволжья и в Прикаспии считается замена первичной коренной полупустыни антропогенной степью, в которой сомкнутость и густота травостоя создают неблагоприятные условия для его существования (Шилова, 2011).

Статус в РФ: регионально редкий вид.

220. *Spermophilus suslicus* Gldenstdt, 1770 — Крапчатый суслик

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Citellus suslicus* (Громов, Баранова, 1981), но название *Citellus* Oken, 1816 непригодно, поскольку впервые приведено в издании, непригодном для целей номенклатуры (Opinion 417). Павлинов и Хляп (2012б) приводят его, как полувид *S. (suslicus) suslicus* (другой полувид живёт за пределами РФ).

Распространение: ЮФО, ЦФО, ПФО.

Природоохранный статус: РКК: ТАТ, ЧУВ, БЕЛ, БРЯ, ВОР, КУС, МОЯ, НИЖ, ПЕН, РОС, РЯЗ, САМ, САР, ТАМ.

Охотничий статус: РФ (как суслики); ВОГ I (вид практически исчез в области), ТАМ I (как суслики).

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении лептоспироза, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: по данным Агроатласа, вредитель зерновых культур. Уничтожает посевы на всех стадиях их развития. Местами вредит огородным культурам и защитным лесонасаждениям: поедает высеянные жёлуди и подгрызает молодые побеги дуба (Афонин и др., 2008). Тем не менее, начиная с 90-х годов прошлого века численность сильно сокращается, в восточной и центральной частях ареала число поселений крапчатого суслика сократилось почти в 2.5–4 раза (Титов, 2001; Закс и др., 2016). Особенно катастрофично падение численности на северной границе ареала, где этот вид находится на грани полного исчезновения (Шилова и др., 2010; Емельянова, Подольский, 2018). Причиной повсеместного падения численности крапчатого суслика считается со-

крашение пригодных для его жизни местообитаний — распашка луговых пастбищ, совпавшая по времени с увлажнением климата и мезофилизацией травостоев, фрагментация ландшафта.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

221. *Marmota bobak* Müller, 1776 — Байбак

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО, ЦФО, ПФО, юг УрФО.

Природоохранный статус: РКК: МОР, КУР, КУС, ЛИП, НИЖ, ОМС, ОРЛ, ПЕН, ТАМ, ТУЛ, ТЮМ, УЛЬ.

Охотничий статус: РФ (как сурки); КАИ2, МАР2, УДМ2, ЧЕЧ1, ЧУВ1, КРА1 (как сурок), СТА1, БЕЛ1, ВОГ1, ВОР1, ОРЕ1, РОС1, САМ2, сурки САР1, ЧЕЛ1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении лихорадки Ку, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: приведён в списках охотничьих животных ЧЕЧ, но вид отсутствует в регионе.

222. *Marmota baibacina* Kastschenko, 1899 — Серый сурок

Комментарии по номенклатуре: Павлинов и Хляп (2012б) рассматривают *M. baibacina* и *M. kastschenkoi* в статусе полувидов (алловидов): *M. (baibacina) baibacina* и *M. (baibacina) kastschenkoi*. Это соответствует их аллопатрическому распространению и малому уровню различий (Stepan et al., 2011).

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: ТУВ, АЛТ.

Охотничий статус: РФ (как сурки); КЕМ1 (скорее всего, речь идёт о сурке Кащенко), НОС2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, туляремии и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

223. *Marmota kastschenkoi* Stroganov et Yudin, 1956 — Сурок Кащенко

Комментарии по номенклатуре: ранее рассматривался в составе *M. baibacina* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россоломо, 1987), позднее обоснована видовая самостоятельность (Бранлер, 2003). Павлинов и Хляп (2012б) рассматривают *M. baibacina* и *M. kastschenkoi* в

статусе полувидов (алловидов): *M. (baibacina) baibacina* и *M. (baibacina) kastschenkoi*. Это соответствует их аллопатрическому распространению и малому уровню различий (Steppan et al., 2011).

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: ТОМ.

Охотничий статус: РФ (как сурки). Сурок Кащенко отсутствует в списке видов в Правилах охоты в РФ, но это скорее связано с недавним получением видового статуса, чем с запретом на добычу. Под разрешением охоты на серого сурка в КЕМ скорее всего подразумевается этот вид.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

224. *Marmota sibirica* Radde, 1862 — Тарбаган (монгольский сурок)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: КК РФ (тувинская и читинская популяции); РКК: ТУВ, ЧИТ.

Охотничий статус: РФ (как сурки); БУР1.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, иерсиниоза, листериоза, туляремии, токсоплазмоза, эризипелоида, пастереллёза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

225. *Marmota camtschatica* Pallas, 1811 — Камчатский (чёрношапочный) сурок

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СФО, ДФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *M. camtschatica doppelmayeri*, прибайкальский черношапочный сурок); РКК: БУР, ЯКУ, АМУ (как *M. camtschatica doppelmayeri*), ИРК (как *M. camtschatica doppelmayeri*), МАГ (как *M. camtschatica camtschatica*), ЧИТ, ЧУК (как *M. camtschatica camtschatica* и *M. camtschatica bungei*, якутский сурок).

Охотничий статус: РФ (как сурки); ЯКУ2, КАМ1, САХ1.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: приведён в списке объектов охоты в ЯКУ, хотя вид занесён в РКК.

Семейство Gliridae Thomas, 1897 — Соневые**226. *Dryomys nitedula* Pallas, 1778 — Лесная соня**

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО.

Природоохранный статус: РКК: МАР, ТАТ, УДМ, ЧУВ, БРЯ, ВЛА, ВОР, ИВА, КОС, КУС, ЛИП, НИЖ, ОРЛ, ПСК, РЯЗ, ТВЕ, УЛЬ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении лептоспироза и клещевого энцефалита.

Сельскохозяйственное значение: вредит плодовым культурам не только поеданием, но и повреждением плодов на всех стадиях развития, употребляет как мякоть, так и семена (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: регионально обычный вид.

227. *Eliomys quercinus* Linnaeus, 1766 — Садовая соня

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЦФО, СЗФО, ПФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, КАР, МАР, МОР, ТАТ, УДМ, ЧУВ, ВЛА, ВОЛ, КАЛ, КИР, КОС, ЛЕН, ЛИП, НИЖ, НОВ, ОРЕ, ПСК, РЯЗ, ТВЕ, ЧЕЛ, ЯРО.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

228. *Glis glis* Linnaeus, 1766 — Полчок

Комментарии по номенклатуре: название *Glis* зафиксировано в качестве пригодного (Orinion 1894), поэтому *Myoxus glis* невалидно.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО.

Природоохранный статус: РКК: МАР, МОР, ТАТ, ЧУВ, БРЯ, ВЛА, КАЛ, МОЯ, НИЖ, РЯЗ, САР, ТУЛ, УЛЬ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Сельскохозяйственное значение: во время кормёжки срывают очень много плодов, многие из которых не используют в связи с их неудовлетворительными вкусовыми качествами. Вредит в орехоплодных, фруктовых садах и на виноградниках (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: регионально обычный вид.

229. *Muscardinus avellanarius* Linnaeus, 1758 — Орешниковая соня

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЦФО, ПФО.

Природоохранный статус: РКК: МАР, МОР, ТАТ, ЧУВ, ВЛА, ИВА, МОЯ, НИЖ, ОРЛ, ПЕН, ПСК, РЯЗ, ТВЕ, ЯРО.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении эризипелоида.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

Семейство Castoridae Hemprich, 1820 — Бобровые**230. *Castor fiber* Linnaeus, 1758 — Евразийский (обыкновенный) бобр**

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО, ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО (интродукция).

Природоохранный статус: КК РФ (как *C. fiber pohlei*, западносибирский подвид и *C. fiber tuvinicus*, тувинский подвид); РКК: МОР, ЯКУ, ТУВ (как *C. fiber tuvinicus* и *C. fiber birulai*), АСТ, МУР, ТЮМ (как *C. fiber pohlei*), ХАН (как *C. fiber pohlei*).

Охотничий статус: РФ (как бобры); БАШ2, КАР2, КОМ2, МАР1, ТАТ2, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ1, АЛТ2, КРН1, АРХ2, БЕЛ1, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИВА2, КАГ1, КЕМ1, КИР1, КОС2, КУР2, КУС1, ЛЕН1, ЛИП1, МОЯ2, НИЖ1, НОВ2, НОС2, ОМС1, ОРЕ1, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2, САМ2, САР1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2, ТОМ1, ТУЛ2, ТЮМ1, ЧЕЛ1, ЯРО2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении туляремии, токсоплазмоза и пастереллёза.

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

Примечания: в ТЮМ включён в РКК и разрешена охота. Приведён в списках охотничьих животных ЧЕЧ, но вид отсутствует в регионе.

231. *Castor canadensis* Kuhl, 1820 — Североамериканский (канадский) бобр

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ (как бобры); КАР2, БРЯ1, ПЕН1 (хотя в двух последних регионах отсутствует).

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении туляремии.

Статус в РФ: неопределённый. Исходно североамериканский вид. Проник на территорию РФ из Финляндии, искусственно расселялся в КАР, ЛЕН, а также в ХАБ и другие дальневосточные регионы.

Примечания: разрешена охота в БРЯ, ПЕН, где этого вида нет.

Семейство Sminthidae Brandt, 1855 — Мышовковые

232. *Sicista betulina* Pallas, 1779 — Лесная мышовка

Комментарии по номенклатуре: состав вида был пересмотрен (Шенброт и др., 1995). *Sicista betulina* и *S. strandi* являются алловидами.

Распространение: ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО.

Природоохранный статус: РКК: МОР, ТАТ, ЛИП, ОМС, ОРЛ, ТАМ, ЯРО.
Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении туляремии, лихорадки Ку, клещевого энцефалита, лептоспироза, токсоплазмоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

233. *Sicista strandi* Formosov, 1931 — Мышовка Штранда (южная)

Комментарии по номенклатуре: ранее рассматривалась в составе *S. betulina* (Громов, Баранова, 1981), затем на основании кариологических данных выделена в самостоятельный вид (Шенброт и др., 1995). *Sicista strandi* и *S. betulina* являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО (КУР), ПФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ, ВОР, КУС, ПЕН, РОС.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

234. *Sicista subtilis* Pallas, 1773 — Степная мышовка

Комментарии по номенклатуре: состав вида был пересмотрен (Шенброт и др., 1995; Cserkés et al., 2015). *Sicista subtilis*, *S. lorigera* и *S. severtsovi* являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО, ПФО, юг УрФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ, КАИ, ТАТ, КРН, СТА, ВОР, ИРК, КЕМ, КУР, ЛИП, ОМС, ОРЛ, РОС, ТАМ, ТЮМ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, омской геморрагической лихорадки и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

235. *Sicista lorigera* Nordmann, 1839 — Степная мышовка Нордманна

Комментарии по номенклатуре: ранее рассматривалась в составе *S. subtilis* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), затем на основании кариологических данных был выделен вид *S. nordmanni* (Keyserling and Blasius, 1840). Позднее было показано, что название *nordmanni* является младшим синонимом *S. lorigera* (Rusin et al., 2016). *Sicista subtilis*, *S. lorigera* и *S. severtzovi* являются алловидами.

Распространение: ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: КРЫ (как *S. loriger*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

236. *Sicista severtzovi* Ognev, 1935 — Мышовка Северцова (темная)

Комментарии по номенклатуре: рассматривалась в составе *S. subtilis* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), затем на основании кариологических данных приобрела видовой статус. Последние молекулярно-генетические работы вновь указывают на подвидовой статус внутри *S. subtilis* (Cserkés et al., 2015). *Sicista subtilis*, *S. lorigera* и *S. severtzovi* являются алловидами.

Распространение: ЮФО, ЦФО.

Природоохранный статус: РКК: ВОР, КУС, РОС.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

237. *Sicista caucasica* Vinogradov, 1925 — Кавказская мышовка

Комментарии по номенклатуре: состав вида был пересмотрен (Шенброт и др., 1995; Rusin et al., 2018). *Sicista caucasica*, *S. kluchorica* и *S. kazbegica*, признаваемые сейчас, являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

238. *Sicista kluchorica* Sokolov et al., 1980 — Клухорская мышовка

Комментарии по номенклатуре: ранее рассматривалась в составе *S. caucasica* (Громов, Баранова, 1981), затем на основании кариологических данных выделена в самостоятельный вид (Шенброт и др., 1995; Rusin et al., 2018). *Sicista caucasica*, *S. kluchorica* и *S. kazbegica* являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

239. *Sicista kazbegica* Sokolov et al., 1986 — Казбегская мышовка

Комментарии по номенклатуре: ранее рассматривалась в составе *S. caucasica* (Громов, Баранова, 1981), затем на основании кариологических данных выделена в самостоятельный вид (Шенброт и др., 1995; Rusin et al., 2018). *Sicista caucasica*, *S. kluchorica* и *S. kazbegica* являются алловидами.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

240. *Sicista napaea* Hollister, 1912 — Алтайская мышовка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении токсоплазмоза.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

241. *Sicista caudata* Thomas, 1907 — Длиннохвостая мышовка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

**Семейство *Cardiocraniidae* Vinogradov, 1925 —
Карликовые тушканчики**

242. *Cardiocranius paradoxus* Satunin, 1903 — Пятипалый карликовый тушканчик

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: ТУВ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

**Семейство *Dipodidae* Fischer, 1817 —
Трехпалые тушканчики**

243. *Dipus sagitta* Pallas, 1773 — Мохноногий тушканчик

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: КАИ, ТУВ, АЛТ, ВОГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, токсоплазмоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

244. *Styloidipus telum* Lichtenstein, 1823 — Обыкновенный емуранчик

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Scirtopoda telum*, однако *Scirtopoda* является младшим синонимом для названия другого рода — *Jaculus* (Павлинов, Россоломо, 1987).

Распространение: ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: РОС.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

**Семейство Allactagidae Vinogradov, 1925 —
Пятипалые тушканчики**

245. *Allactaga major* Kerr, 1792 — Большой тушканчик

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *A. jaculus* Pallas, 1779 (Громов, Баранова, 1981), однако существует название *Mus jaculus* Linnaeus, 1758, которое фиксировано за *Jaculus jaculus* (Opinion 730). Название *Mus jaculus* Pallas, 1779 при этом либо является младшим омонимом, либо просто трактовкой линнеевского названия (Павлинов, Россоломо, 1987).

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, юг УрФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: БАШ, ИНГ, КАБ, МАР, МОР, СЕВ (как пятипалый тушканчик), ЧУВ, АЛТ, БЕЛ, БРЯ, ВОР, КУР, КУС, ЛИП, МОЯ, НИЖ, НОС, ОМС, ОРЛ, РЯЗ, САМ, ТАМ, ТЮМ, УЛЬ, ЧЕЛ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, туляремии, лихорадки Ку, омской гемморрагической лихорадки и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

246. *Allactaga elater* Lichtenstein, 1825 — Малый тушканчик

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, юг ПФО.

Природоохранный статус: РКК: САР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, лихорадки Ку, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

247. *Allactaga sibirica* Forster, 1778 — Тушканчик-прыгун

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, токсоплазмоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

248. *Pygeretmus pumilio* Kerr, 1792 — Тарбаганчик

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Alactagulus pygmaeus* Pallas, 1778 (Громов, Баранова, 1981). Расширение трактовки рода привело к тому, что *Alactagulus* стало названием подрода (Шенброт и др., 1995). Видовое название *pygmaeus* (*Mus jaculus* var. *pygmaea* Pallas, 1779) является младшим омонимом *Mus citellus* var. *pygmaea* Pallas, 1779 (Ellerman & Morrison-Scott, 1951).

Распространение: СКФО, ЮФО, юг ПФО.

Природоохранный статус: РКК: ОРЕ, РОС, САР, ТЮМ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

**Семейство Spalacidae Gray, 1821 —
Слепышковые****249. *Spalax giganteus* Nehring, 1898 — Гигантский слепыш**

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: КК РФ; РКК: ДАГ, КАИ, ЧЕЧ, СТА, АСТ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

250. *Spalax microphthalmus* Gldenstdt, 1770 — Обыкновенный слепыш

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО.

Природоохранный статус: РКК: МОР, ЧУВ, НИЖ, РЯЗ, САМ, ТАМ, УЛЬ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Сельскохозяйственное значение: вредитель полевых и огородных культур, особенно на посевах многолетних трав, пастбищах и сенокосах. Растительный покров уничтожается здесь в результате повреждения корневой системы. Кроме того, выбросы земли затрудняют или делают полностью невозможной механизированную уборку кормовых трав. В местах обитания слепыша заметно ухудшается плодородие почв. Это происходит за счет выноса на поверхность больших объемов грунта из нижних горизонтов, включая и материнскую породу. Такие участки

полей долгое время остаются без растительности. Постепенно они зарастают сорняками и, тем самым, снижают общую урожайность и питательную ценность кормовых трав. Значительный ущерб наносится и лесополосам в районах полезащитного лесоразведения. В процессе роющей деятельности механически повреждаются, а также запасаются корни сеянцев дуба и других пород деревьев, высаживаемых для защиты полей от ветровой эрозии (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Семейство *Myospalacidae* Lilljeborg, 1866 — Цокориные

251. *Myospalax myospalax* Laxmann, 1773 — Алтайский цокор

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Сельскохозяйственное значение: выбросами почвы на поверхность цокор увеличивает мозаику растительности лугов, но снижает продуктивность покосов (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: локальный обычный вид.

252. *Myospalax aspalax* Pallas, 1776 — Даурский цокор

Комментарии по номенклатуре: два аллопатрические формы (алловида) *M. aspalax: aspalax* (от левобережья верх. р. Онон до Нерчинского хребта) и *armandi* Milne-Edwards, 1867 (Кличинский хребет) иногда рассматривают как самостоятельные виды (Пузаченко и др., 2009). Павлинов и Хляп (2012б) рассматривают *aspalax* и *armandi* в статусе полувинов: *M. (aspalax) aspalax* и *M. (aspalax) armandi*.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

253. *Myospalax psilurus* Milne-Edwards, 1874 — Манчжурский цокор

Комментарии по номенклатуре: две аллопатрические формы (алловида) *M. psilurus: psilurus* (от Нерчинского хребта до р. Нижняя Борзя) и *er-*

silanus Thomas, 1912 (зап. часть Приханкайской низменности) иногда рассматривают как самостоятельные виды (Пузаченко и др., 2009; Puzachenko et al., 2014). Павлинов и Хляп (2012б) рассматривают *psilurus* и *epsilanus* в статусе полувидов: *M. (psilurus) psilurus* и *M. (psilurus) epsilanus*.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: КК РФ (как *M. psilurus epsilanus* с опечаткой «*aspilanus*»); РКК: ПРИ, ЧИТ (с неверным указанием на присутствие цокора как вида в КК РФ).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

Примечания: обитающий в ЧИТ подвид *M. psilurus psilurus* не включён в КК РФ, обоснованность включения его в РКК ЧИТ сомнительна и требует дополнительных исследований.

Семейство Cricetidae Fischer, 1817 — Хомяковые

254. *Phodopus roborovskii* Satunin, 1903 — Хомячок Роборовского

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: ТУВ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

255. *Phodopus sungorus* Pallas, 1773 — Джунгарский хомячок

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: КУР, ОМС, ТЮМ, ЧЕЛ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, туляремии, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

256. *Phodopus campbelli* Thomas, 1905 — Хомячок Кэмпбела

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав *P. sungorus* (Громов, Баранова, 1981)

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, туляремии, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

257. *Allocricetulus evermanni* Brandt, 1859 — Хомячок Эверсмanna

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО, ПФО, юг УрФО.

Природоохранный статус: РКК: ТАТ, АСТ, КУР, ОМС, САМ, ТЮМ, УЛЬ, ЧЕЛ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы и лихорадки Ку.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

258. *Allocricetulus curtatus* Allen, 1925 — Монгольский хомячок

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: ТУВ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

259. *Cricetulus migratorius* Pallas, 1773 — Серый хомячок

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, юг УрФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: ТАТ, ЧУВ, КУС, ЛИП, НИЖ, ОМС, ОРЛ, РЯЗ, САМ, ТАМ, ТУЛ, ТЮМ, ЧЕЛ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, бруцеллёза, туляремии, лептоспироза, лихорадки Ку, токсоплазмоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

260. *Cricetulus barabensis* Pallas, 1773 — Барабинский хомячок

Комментарии по номенклатуре: вид разделяли на основании кариологических данных, выделяя из него *C. pseudogriseus* Iskhakova, 1974 (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987).

Распространение: юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ОМС.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении чумы, иерсиниоза, лептоспироза, лихорадки Ку, эризипелоида, пастереллёза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

261. *Cricetulus longicaudatus* Milne-Edwards, 1867 — Длиннохвостый хомячок

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

262. *Cricetus cricetus* Linnaeus, 1758 — Обыкновенный хомяк

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, ПФО, УрФО, СФО.

Природоохранный статус: РКК: КАИ, МАР, ХАК, ЧУВ, БЕЛ, БРЯ, ВОР, ЛИП, РЯЗ, ЯРО.

Охотничий статус: РФ (как хомяки); АДЫ2, БУР1 (как хомяки), АЛР2, КРА1 (как хомяки), КРН1 (как хомяк), ВЛА1, КЕМ1, КИР1, НИЖ1, САМ2, хомяки ТАМ1, ТЮМ2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении лихорадки Ку, лептоспироза, эризипелоида, клещевого энцефалита, омской гемморрагической лихорадки. Особо важную роль играет в распространении туляремии.

Сельскохозяйственное значение: по данным Агроатласа, серьёзный вредитель зерновых, овощных и кормовых культур; в некоторых местах уничтожает запасы сельскохозяйственной продукции. Вредной деятельности способствуют длительный период активности в течение сезона вегетации и сильно развитый инстинкт запасания кормов. Вредоносность

не имеет массового характера (Афонин и др., 2008). Фактически роль хомяка в сельском хозяйстве едва ли может быть велика, вследствие катастрофического снижения численности этого вида на значительной части ареала (Surov et al., 2016; Feoktistova et al., 2017).

Статус в РФ: регионально обычный вид.

Примечания: в БУР разрешена охота на хомяков, в то же время животных, которых называют «хомяк» в БУР не живёт — есть несколько видов «хомячков», но возможность охоты на них сомнительна, вследствие малых размеров. Охотничий статус, по всей видимости, является анахронизмом, поскольку коммерческой ценности мех хомяка давно не имеет.

263. *Mesocricetus brandti* Nehring, 1898 — Закавказский хомяк

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: восток СКФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ (как хомяки); ИНГ2.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении туляремии, лихорадки Ку, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Примечания: охотничий статус, по всей видимости, является анахронизмом, поскольку коммерческой ценности мех хомяков давно не имеет.

264. *Mesocricetus raddei* Nehring, 1894 — Предкавказский хомяк

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: КАИ, СТА.

Охотничий статус: РФ (как хомяки); ИНГ2, КРА1 (как хомяки).

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении туляремии и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: в отдельные годы становится заметным вредителем сельскохозяйственных культур. Повреждаются посевы зерновых и многолетних трав, посадки картофеля, бахчи и огороды. Растительность полностью уничтожается в пределах норы; размер поврежденных участков достигает 50 кв. м. и более (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: локальный редкий вид.

Примечания: охотничий статус, по всей видимости, является анахронизмом, поскольку коммерческой ценности мех хомяков давно не имеет.

265. *Tscherskia triton* de Winton, 1899 — Крысовидный хомячок

Комментарии по номенклатуре: использовалось *T. albipes* Ognev, 1914 (Громов, Баранова, 1981).

Распространение: юг ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении иерсиниоза, листериоза, лептоспироза, токсоплазмоза, лихорадки цуцугамуши и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

266. *Ondatra zibethicus* Linnaeus, 1766 — Ондатра

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; АДЫ1, БАШ2, БУР1, АЛР2, ИНГ1, КАБ2, КАИ1, КАО2, КАР1, КОМ2, МАР1, ЯКУ1, СЕВ1, ТАТ2, ТУВ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ1, АЛТ2, КРА1, КРН1, СТА1, ХАБ2, АМУ2, АРХ1, АСТ1, БЕЛ1, БРЯ1, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИРК1, КАГ1, КАМ1, КЕМ1, КИР1, КОС2, КУР1, ЛЕН1, ЛИП1, МОЯ2, МУР1, НИЖ1, НОС2, ОМС1, ОРЕ1, ОРЛ2, ПЕН1, ПЕР2, РОС2, САМ2, САР1, САХ1, СВЕ1, СМО2, ТАМ1, ТВЕ2, ТОМ1, ТЮМ2, ЧЕЛ1, ЧИТ2, ЕВР1, НЕН2, ХАН2, ЧУК2.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бруцеллёза, иерсиниоза, листериоза, лихорадки Ку, туляремии, лептоспироза, токсоплазмоза, омской гемморрагической лихорадки, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид, интродуцирован из Северной Америки.

267. *Prometheomys schaposchnikovi* Satunin, 1901 — Прометеева полёвка

Комментарии по номенклатуре: использовалось последующее неправильное написание *schaposchnikovi* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987).

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

268. *Dicrostonyx torquatus* Pallas, 1778 — Копытный лемминг

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: север СЗФО, север УрФО, север СФО, север ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КАМ, МАГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении туляремии, лептоспироза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

269. *Dicrostonyx groenlandicus* Trail, 1823 — Гренландский лемминг

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО (о. Врангеля).

Природоохранный статус: РКК: ЧУК.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении туляремии, лептоспироза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный многочисленный вид.

270. *Lemmus lemmus* Linnaeus, 1758 — Сибирский лемминг

Комментарии по номенклатуре: настоящих палерактических леммингов *Lemmus* в большинстве случаев разделяли на несколько видов: *L. lemmus*, *L. sibiricus* Kerr, 1792, *L. amurensis* Vinogradov, 1924 и т.п. (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), генетическая близость этих форм и мозаика морфологических признаков, не всегда совпадающая с результатами молекулярно-генетических работ, позволяет рассматривать их в ранге полувидов в составе *L. lemmus* (Абрамсон, Лисовский, 2012): *L. (lemmus) lemmus*, *L. (lemmus) sibiricus* и *L. (lemmus) amurensis*. Однако такой компромиссный подход не отражает реального таксономического деления настоящих леммингов: современные представления о таксономических границах между ними сильно отличаются от устоявшихся ранее (Abramson et al., 2008). Лемминги представляют собой несколько парapatричных таксонов низкого ранга.

Распространение: север СЗФО, север УрФО, север СФО, север ДФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР (как *L. amurensis*), ЯКУ (как *L. amurensis*), АМУ (как *L. amurensis*), КАМ (как *L. flavescens*), МАГ

(как *L. amurensis*), ЧИТ (как *L. amurensis*), ЧУК (как *L. amurensis* и *L. sibiricus portenkoi*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении ГЛПС, иерсиниоза, туляремии, лептоспироза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

271. *Lemmus trimucronatus* Richardson, 1825 — Бурый лемминг

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КАМ, МАГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способен принимать участие в распространении листериоза, туляремии и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный многочисленный вид.

272. *Myopus schisticolor* Lilljeborg, 1844 — Лесной лемминг

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, север ЦФО, север ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КАР, ВОЛ, КОС, НОВ, САХ, ТВЕ, ЧЕЛ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

273. *Myodes glareolus* Schreber, 1780 — Рыжая полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Clethrionomys glareolus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), однако *Clethrionomys* признано младшим синонимом *Myodes* (Musser and Carleton, 2005).

Распространение: ЮФО (РОС), ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза, листериоза, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, боррелиоза, токсоплазмоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении ГЛПС (хантавирус-пуумала) и клещевого энцефалита.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

274. *Myodes rutilus* Pallas, 1779 — Красная полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Clethrionomys rutilus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), однако *Clethrionomys* признано младшим синонимом *Myodes* (Musser and Carleton, 2005).

Распространение: ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: ТАТ, ЧУВ, НИЖ, ПСК.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза, листериоза, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, боррелиоза, токсоплазмоза, эризипелоида, омской гемморрагической лихорадки и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении клещевого энцефалита.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

275. *Craseomys rufocanus* Sundevall, 1846 — Красносерая полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Clethrionomys rufocanus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), однако в принятой здесь дробной системе полёвок (Абрамсон, Лисовский, 2012) ранг *Craseomys* поднят до родового.

Распространение: СЗФО, северо-восток ЦФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении ГЛПС, иерсиниоза, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, боррелиоза, токсоплазмоза, эризипелоида, лихорадки цуцугамуши и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении клещевого энцефалита.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

276. *Craseomys rex* Imaizumi, 1971 — Шикотанская (японская лесная) полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось *Clethrionomys sikotanensis* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), однако название *sikotanensis* является младшим синонимом *C. rufocanus* (Motokawa, 2008), а на территории РФ живёт *C. rex* (Abramson et al., 2009). В.Е. Соколов (1954) ошибочно привёл эту полёвку как *Microtus montebelli* Milne-Edwards, 1872.

Распространение: ДФО.

Природоохранный статус: РКК: САХ (как *Clethrionomys sikotanensis*).
Охотничий статус: нет.
Эпидемиологический статус: не известен.
Статус в РФ: локальный редкий вид.

277. *Alticola tuvunicus* Ognev, 1950 — Тувинская полёвка

Комментарии по номенклатуре: включает *A. olchonensis* Litvinov, 1960. Ранее все виды номинативного подрода включали в *A. argentatus* Severtzov, 1879, после ревизии (Rossolimo, Pavlinov, 1992) последний вид остался распространённым от Тянь-Шаня до Гималаев.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: КРН, ИРК (как *A. olchonensis*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы.

Статус в РФ: локальный обычный вид, подвид *olchonensis* редок.

278. *Alticola semicanus* Allen, 1924 — Хангайская полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее все виды номинативного подрода включали в *A. argentatus*, после ревизии (Rossolimo, Pavlinov, 1992) последний вид остался распространённым от Тянь-Шаня до Гималаев.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

279. *Alticola barakshin* Vannikov, 1947 — Гобийская полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее все виды номинативного подрода включали в *A. argentatus*, после ревизии (Rossolimo, Pavlinov, 1992) последний вид остался распространённым от Тянь-Шаня до Гималаев.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: ТУВ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

280. *Alticola strelzowi* Kastschenko, 1901 — Плоскочерепная полёвка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы и иерсиниоза.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

281. *Alticola macrotis* Radde, 1861 — Большеухая полёвка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

282. *Alticola lemminus* Miller, 1899 — Леминговидная полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее включали в состав *A. macrotis* (Громов, Баранова, 1981).

Распространение: ДФО, СФО (Становое нагорье).

Природоохранный статус: РКК: АМУ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

283. *Ellobius talpinus* Pallas, 1770 — Обыкновенная слепушонка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО, ПФО, УрФО, СФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ, ТЮМ, КРЫ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, туляремии, лихорадки Ку, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: повреждает картофель, свёклу, огородные, бахчевые культуры, посевы люцерны, саженцы плодовых и декоративных деревьев, подгрызая их корни и кору. Оказывает значительное механическое и химическое воздействие на почву: портит стенки оросительных каналов, земляных овощехранилищ и др. (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: регионально обычный вид.

284. *Ellobius tancrei* Blasius, 1884 — Восточная слепушонка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

285. *Lagurus lagurus* Pallas, 1773 — Степная пеструшка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: север СКФО, ЮФО, ПФО, юг УрФО, юг СФО.

Природоохранный статус: РКК: КАИ, ТАТ, ТУВ, ЧУВ, СТА, ВОР, КУР, КУС, НИЖ, ОМС, ПЕН, РОС, РЯЗ, САМ, ТАМ, УЛЬ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, туляремии и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении лихорадки Ку.

Сельскохозяйственное значение: приводится, как вредитель посевов зерновых культур и пастбищ (Афонин и др., 2008). Резкое снижение численности этого вида, как в пределах всего ареала, так и в РФ в частности, нивелируют его роль в сельском хозяйстве.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

286. *Arvicola amphibius* Linnaeus, 1758 — Водяная полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее, особенно в русскоязычной литературе, преобладало название *A. terrestris* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россоломо, 1987). Оба названия описаны в одной работе; приоритет *amphibius* установлен первым ревизующим (см. Musser, Carleton, 2005).

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: РФ; АДЫ2, АЛР2, ИНГ1, КАИ1, КОМ2, МАР1, ЯКУ1, УДМ2, ХАК1, ЧЕЧ1, ЧУВ2, КРА1, КРН1, СТА1, АРХ1, АСТ1, БЕЛ2, ВЛА1, ВОГ1, ВОЛ2, ВОР1, ИРК1, КЕМ1, КИР1, ЛЕН1, ЛИП1, НИЖ1, НОС2, ОРЛ2, ПЕН1, САМ2, ТАМ1, ТОМ1, ТЮМ2, ЧЕЛ1, НЕН2.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, бруцеллёза, лептоспироза, лихорадки Ку, клещевого энцефалита, токсоплазмоза, пастереллёза и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении листериоза, туляремии, эризипелоида и омской гемморрагической лихорадки.

Сельскохозяйственное значение: наносит существенный вред всем полевым культурам в поймах рек и в непосредственной близости от водоёмов; вредит также пастбищам и сенокосам, в садах и питомниках, на огородах и в местах хранения сельскохозяйственной продукции. Постоянная зона сильной вредоносности в годы вспышек массового размножения — Западная Сибирь (НОС, ОМС и ТЮМ) (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

Примечания: охотничий статус, по всей видимости, является анахронизмом, поскольку коммерческой ценности мех водяной полёвки давно не имеет.

287. *Chionomys nivalis* Martins, 1842 — Снеговая полёвка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

288. *Chionomys gud* Satunin, 1909 — Гудаурская полёвка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО, СКФО.

Природоохранный статус: РКК: СТА.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

289. *Chionomys roberti* Thomas, 1906 — Малоазийская полёвка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ЮФО, СКФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

290. *Lasiopodomys brandtii* Radde, 1861 — Полёвка Брандта

Комментарии по номенклатуре: исправлено последующее неправильное написание «*Lasiopodomys brandti*».

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, туляремии, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: в отдельные годы очень сильно вредит пастбищам, где полностью уничтожает кормовую растительность. В местах поселений полёвок существенно ухудшается микрорельеф и почвенный покров. В результате их активной роющей деятельности на поверхность выносятся малопродуктивные и засоленные грунты. Такие участки долго остаются оголенными и постепенно зарастают сорной растительностью. Местами вредит и огородным культурам (Афонин и др., 2008). Последние десятилетия численность *L. brandtii* в РФ заметно сократилась, как и сельское хозяйство в пределах её ареала. По всей видимости, это снижает значимость этого вида, как вредителя сельского хозяйства.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

291. *Lasiopodomys mandarinus* Milne-Edwards, 1871 — Китайская полёвка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

292. *Lasiopodomys gregalis* Pallas, 1779 — Узкочерепная полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее относили к роду *Microtus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987). Близость к *Lasiopodomys* показана при помощи молекулярно-генетических методов (Bannikova et al., 2010). Недавно из состава *L. gregalis* был выделен локально распространённый к югу от р. Шилка алловид *L. raddei* Poljakov, 1881 (Petrova et al., 2015; Petrova et al., 2016).

Распространение: СЗФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, листериоза, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза,

клещевого энцефалита, эризипелоида, токсоплазмоза, омской геморрагической лихорадки и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: в годы массового размножения становится серьёзным вредителем зерновых (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

293. *Agricola agrestis* Linnaeus, 1761 — Тёмная (пашенная) полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось название *Microtus agrestis* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987). Дробная родовая система полёвок (Абрамсон, Лисовский, 2012) получила широкое распространение, а обособленность *Agricola* была подтверждена геномными данными (Barbosa et al., 2018).

Распространение: ЦФО, ПФО, СЗФО, УрФО, СФО, ДФО (ЯКУ).

Природоохранный статус: РКК: ЧУВ, КАЛ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении лептоспироза, лихорадки Ку, туляремии, боррелиоза, эризипелоида, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

294. *Alexandromys middendorffii* Poljakov, 1881 — Полёвка Миддендорфа

Комментарии по номенклатуре: ранее использовались названия *Microtus middendorffii* и *M. hyperboreus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987). Исправлено последующее неправильное написание «*middendorffi*». Тожественность *middendorffii* и *hyperboreus* подтверждена морфологическими и молекулярно-генетическими данными (Lissovsky et al., 2010; Lissovsky et al., 2018). Дробная родовая система полёвок (Абрамсон, Лисовский, 2012) подняла ранг таксона *Alexandromys* до родового уровня. *Alexandromys middendorffii*, *A. mongolicus*, *A. shantaricus* и *A. alpinus* являются алловидами.

Распространение: северо-восток СЗФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: МАГ (как *Microtus hyperboreus*), ЧУК (как *Microtus hyperboreus*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении туляремии, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально обычный вид.

295. *Alexandromys mongolicus* Radde, 1861 — Монгольская полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось название *Microtus mongolicus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россоломо, 1987). Состав таксона был пересмотрен, из него исключены популяции, живущие к западу от Селенги (Lissovsky et al., 2018). Дробная родовая система полёвок (Абрамсон, Лисовский, 2012) подняла ранг таксона *Alexandromys* до родового уровня. *Alexandromys middendorffii*, *A. mongolicus*, *A. shantaricus* и *A. alpinus* являются алловидами.

Распространение: юго-восток СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

296. *Alexandromys shantaricus* Ognev, 1929 — Полёвка Громова

Комментарии по номенклатуре: полёвка была описана как *Microtus maximowiczii gromovi* Vorontsov et al., 1988; позднее показана видовая самостоятельность (Bannikova et al., 2010; Lissovsky et al., 2010). Название *shantaricus*, являющееся старшим синонимом к *gromovi*, присвоено после изучения полёвок Шантарских островов (Докучаев, Шереметьева, 2017). Дробная родовая система полёвок (Абрамсон, Лисовский, 2012) подняла ранг таксона *Alexandromys* до родового уровня. *Alexandromys middendorffii*, *A. mongolicus*, *A. shantaricus* и *A. alpinus* являются алловидами.

Распространение: ДФО (ХАБ).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

297. *Alexandromys alpinus* Lissovsky et al., 2018 — Западномонгольская полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее представителей этого вида включали в *Microtus mongolicus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россоломо, 1987). Видовая самостоятельность западномонгольских полёвок показана морфологическими и молекулярно-генетическими методами (Lissovsky et al., 2018). Дробная родовая система полёвок (Абрамсон, Лисовский, 2012) подняла ранг таксона *Alexandromys* до родового уровня. *Alexandromys middendorffii*, *A. mongolicus*, *A. shantaricus* и *A. alpinus* являются алловидами.

Распространение: юг СФО (АЛР, ТУВ).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид, обнаружен в АЛР и ТУВ.

298. *Alexandromys maximowiczii* Schrenk, 1859 — Полёвка Максимовича

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось название *Microtus maximowiczii* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987); дробная родовая система полёвок (Абрамсон, Лисовский, 2012) подняла ранг таксона *Alexandromys* до родового уровня. Кариоформы *mujanensis* Orlov et Kovalskaya, 1978 и *evoronensis* Kovalskaya et Sokolov, 1980 обычно рассматривают как самостоятельные виды (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987; Мейер и др., 1996) или полувиды (Абрамсон, Лисовский, 2012), основываясь на результатах экспериментальной гибридизации и изолированных ареалах. Накопление информации показало, что ареалы этих кариоформ значительно шире и почти смыкаются с *maximowiczii* s.str.; кариологическая изменчивость значительно больше, чем предполагали ранее; морфологические отличия минимальны; монофилия трех форм не поддерживается; по всей видимости, существует поток генов между формами (Lissovsky et al., 2018).

Распространение: юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: БУР (как *Microtus mujanensis*), ХАБ (как *M. evoronensis*), ЧИТ (как *Microtus mujanensis*).

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, ГЛПС, иерсиниоза, листериоза, туляремии, лихорадки Ку, клещевого энцефалита, токсоплазмоза, эризипелоида, лихорадки цуцугамуши и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении лептоспироза.

Сельскохозяйственное значение: описание большой полёвки в Агроатласе (Афонин и др., 2008), судя по приведенному ареалу, включает и полёвку Максимовича. Вероятно, этот вид также может повреждать зерновые и бобовые культуры, клубни картофеля, различные корнеплоды и др.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

299. *Alexandromys fortis* Buchner, 1889 — Восточная полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось название *Microtus fortis* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987).

Дробная родовая система полёвок (Абрамсон, Лисовский, 2012) подняла ранг таксона *Alexandromys* до родового уровня.

Распространение: юг СФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, ГЛПС, иерсиниоза, листериоза, туляремии, лихорадки Ку, клещевого энцефалита, токсоплазмоза, эризипелоида, лихорадки цуцугамуши и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении лептоспироза.

Сельскохозяйственное значение: основной вредитель сельскохозяйственных культур в Приморье. Повреждает зерновые и бобовые культуры, клубни картофеля, различные корнеплоды и др. Зимой вредит в садах и питомниках, обгрызая кору на плодовых деревьях и саженцах (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

300. *Alexandromys sachalinensis* Vasin, 1955 — Сахалинская полёвка

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось название *Microtus sachalinensis* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987). Дробная родовая система полёвок (Абрамсон, Лисовский, 2012) подняла ранг таксона *Alexandromys* до родового уровня.

Распространение: ДФО (САХ).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении лихорадки Ку, лихорадки цуцугамуши и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

301. *Alexandromys oeconomus* Pallas, 1776 — Полёвка-экономка

Комментарии по номенклатуре: ранее использовалось название *Microtus oeconomus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987). Близость экономки к *Alexandromys* показана молекулярно-генетическими методами (Vannikova et al., 2010; Lissovsky et al., 2018). Дробная родовая система полёвок (Абрамсон, Лисовский, 2012) подняла ранг таксона *Alexandromys* до родового уровня.

Распространение: СЗФО, ЦФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО (кроме юга).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении листериоза, туляремии, лихорадки Ку, боррелиоза, эризипелоида, омской геморрагической лихорадки и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении лептоспироза.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

302. *Microtus subterraneus* Selys-Longchamps, 1838 — Подземная полёвка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ЦФО, ЮФО (РОС), ПФО (ПЕН).

Природоохранный статус: РКК: ВОЛ, ИВА, КАЛ, ЛЕН, МОЯ, НОВ, ПЕН, ПСК, РЯЗ, ТВЕ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении токсоплазмоза.

Статус в РФ: регионально редкий вид.

303. *Microtus daghestanicus* Shidlovsky, 1919 — Дагестанская полёвка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный многочисленный вид.

304. *Microtus majori* Thomas, 1906 — Кустарниковая полёвка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении туляремии, лептоспироза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный многочисленный вид.

305. *Microtus arvalis* Pallas, 1778 — Обыкновенная полёвка

Комментарии по номенклатуре: парapatрические и имеющие небольшие генетические различия кариоформы *arvalis* и *obscurus* иногда трак-

туются, как самостоятельные виды (Булатова и др., 2013; Mahmoudi et al., 2017).

Распространение: СКФО, ЮФО, СЗВО, ЦФО, ПФО, УрФО, СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бруцеллёза, иерсиниоза, листериоза, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, токсоплазмоза, эризипелоида, пастереллёза и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: вредит практически всем сельскохозяйственным культурам, особенно посевам зерновых и многолетних трав. Зимой под снегом обгрызает кору плодовых деревьев и саженцев (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

306. *Microtus rossiaemeridionalis* Ognev, 1924 — Восточноевропейская полёвка

Комментарии по номенклатуре: название нестабильно, поскольку вид не имеет выраженных морфологических отличий от *M. arvalis*, следовательно, атрибуция старых типовых экземпляров затруднена. Использовались *M. subarvalis* Meyer, Orlov et Skholl, 1972 (Громов, Баранова, 1981), *M. rossiaemeridionalis* (Павлинов, Россолимо, 1987), *M. levis* Miller, 1908 (Musser, Carleton, 2005), *M. mystacinus* De Filippi, 1865. После кариологического анализа полёвок из *terra typica* *M. mystacinus* (Mahmoudi et al., 2014), это название было предложено считать старшим синонимом для вида, однако молекулярно-генетический анализ показывает, что такое решение, скорее всего, нужно считать преждевременным (Golenishchev et al., 2018). Поскольку название продолжает меняться раз в несколько лет, мы временно оставили здесь наиболее долго просуществовавшее.

Распространение: СКФО, ЮФО, СЗФО, ЦФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО (Советская Гавань, интродукция).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бруцеллёза, иерсиниоза, листериоза, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, токсоплазмоза, эризипелоида, пастереллёза и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: как у *M. arvalis*.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

307. *Microtus socialis* Pallas, 1773 — Общественная полёвка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, токсоплазмоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: по экономическому значению занимает второе место после обыкновенной полёвки. Во время подъёма численности заселяет значительные площади посевов основных сельскохозяйственных культур и пастбищ, где полностью уничтожает растительность и в большом количестве оставляет выбросы земли из норových отверстий (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

Семейство Muridae Illiger, 1811 — Мышиные**308. *Meriones meridianus* Pallas, 1773 — Полуденная песчанка**

Комментарии по номенклатуре: после ревизии вида (Nanova, 2014) в его составе выделено несколько алловидов. Павлинов и Хляп (2012б) приводят для РФ два полувида: *M. (meridianus) meridianus* (Предкавказье и Прикаспий) и *M. (meridianus) psammophilus* Milne-Edwards, 1871 (Тува).

Распространение: СКФО, ЮФО, СФО (ТУВ).

Природоохранный статус: РКК: КАБ, ВОГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, листериоза, туляремии, лихорадки Ку, токсоплазмоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

309. *Meriones tamariscinus* Pallas, 1773 — Тамарисковая песчанка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: РКК: КАБ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, токсоплазмоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

310. *Meriones unguiculatus* Milne-Edwards, 1867 — Когтистая песчанка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: локальный редкий вид.

311. *Micromys minutus* Pallas, 1771 — Мышь-малютка

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: РКК: КАБ, КАР, ЧУВ, КОС, КУС, МАГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, клещевого энцефалита, токсоплазмоза, омской геморрагической лихорадки и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: вредитель зерновых культур. При значительных подъёмах численности и массовом размножении может наносить существенный урон урожаю (южное Приморье) (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: широко распространённый обычный вид.

312. *Apodemus agrarius* Pallas, 1771 — Полевая мышь

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ЮФО, ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КАР.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бруцеллёза, иерсиниоза, листериоза, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, клещевого энцефалита, токсоплазмоза, эризипелоида, лихорадки цуцугамуши и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении ГЛПС (хантавирусы добрава, хантаан, амур, сеул).

Сельскохозяйственное значение: один из важнейших вредителей зерновых культур. Вблизи городов и других населенных пунктов также

повреждает овощные: картофель, морковь, свёклу. На бахчах выедает семена и повреждает арбузы и дыни. В лесопитомниках уничтожает семена ценных пород деревьев, обгрызает кору молодых побегов широколиственных пород и ягодных кустарников (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

313. *Apodemus peninsulae* Thomas, 1907 — Восточноазиатская мышь

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СФО, ДФО.

Природоохранный статус: РКК: МАГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении ГЛПС (хантавирусы хантаан, амур, сеул), иерсиниоза, лептоспироза, клещевого энцефалита, токсоплазмоза, лихорадки цуцугамуши и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

314. *Apodemus speciosus* Temminck, 1844 — Японская мышь

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: ДФО (о. Кунашир).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении ГЛПС.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

315. *Sylvaemus sylvaticus* Linnaeus, 1758 — Европейская лесная мышь

Комментарии по номенклатуре: ранее вид объединял большинство форм лесных мышей, при этом для сборного вида использовалось название *Apodemus sylvaticus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987). Позднее, вид был разделён на ряд самостоятельных, в том числе симпатрично обитающих, видов (Kratovichil & Rosicky, 1952; Воронцов и др., 1992). Таксон *Sylvaemus* рассматривают как род (Павлинов, Хляп, 2012б) или подрод внутри *Apodemus* (Musser, Carleton, 2005).

Распространение: запад ЦФО (БЕЛ, БРЯ), запад ЮФО (РОС).

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Сельскохозяйственное значение: в списке вредителей сельского хозяйства (Афонин и др., 2008) рассматривается на уровне надвида, как «*Apodemus sylvaticus*». Поскольку в России вид встречается локально и фрагментарно, хозяйственное значение невелико.

Статус в РФ: локальный обычный вид. В современной трактовке европейская лесная мышь заходит в РФ только в БРЯ, БЕЛ и РОС.

316. *Sylvaemus uralensis* Pallas, 1811 — Малая лесная мышь

Комментарии по номенклатуре: как и большинство лесных мышей, ранее входила в состав сборного вида *Apodemus sylvaticus* (Громов, Баранова, 1981). Короткое время использовалось название *microps* Kratochvil et Rosicky, 1952 (Павлинов, Россолимо, 1987). Павлинов и Хляп (2012б) выделяют в её составе два полувида: *S. (uralensis) uralensis* (к западу от Иртыша) и *S. (uralensis) kastschenkoi* Kuznetsov, 1932 (к востоку от Иртыша). Поскольку *Sylvaemus* рассматривают как род (Павлинов, Хляп, 2012б) или подрод внутри *Apodemus* (Musser, Carleton, 2005), то название используется наравне с *Apodemus uralensis*.

Распространение: СКФО, ЮФО, ЦФО, СЗФО, ПФО, УрФО, юг СФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бруцеллёза, иерсиниоза, листериоза, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, клещевого энцефалита, боррелиоза, токсоплазмоза, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: в списке вредителей сельского хозяйства рассматривается в рамках надвида, как «*Apodemus sylvaticus*». Из всего рода *Sylvaemus* именно *S. uralensis* является наиболее распространённым массовым и эвритопным видом, что определяет его значение, как вредителя сельского хозяйства. В отдельные годы — серьёзный вредитель полевых культур, преимущественно зерновых: озимых и яровых. Ощутимый вред при посадках полезащитных лесополос — поедает посеянные семена и повреждает всходы (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

317. *Sylvaemus witherbyi* Thomas, 1902 — Степная (желтобрюхая) мышь

Комментарии по номенклатуре: как и большинство лесных мышей, ранее входила в состав сборного вида *Apodemus sylvaticus* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987). Затем использовалось название

fulvipectus (Громов, Ербаева, 1995); старшинство *witherbyi* основано на результатах морфологического анализа (Kryštufek, 2002; Musser, Carleton, 2005). И.В. Загороднюк с соавторами (1997), проводя ревизию таксонов, описанных с территории обитания желтобрюхой мыши, приходят к выводу о том, что старейшим валидным названием для *S. fulvipectus* является *S. arianus* Blanford, 1881. Однако Б. Криштуфек (Kryštufek, 2002), изучив типовой экземпляр *S. arianus*, считает, что он наиболее близок *A. flavicollis* из западной Анатолии.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Сельскохозяйственное значение: в списке вредителей сельского хозяйства (Афонин и др., 2008) рассматривается в рамках надвида, как «*Apodemus sylvaticus*». Обитает только в южных регионах европейской части России, где имеет ограниченное значение, как вредитель сельскохозяйственных культур.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

318. *Sylvaemus flavicollis* Melchior, 1834 — Желтогорлая мышь

Комментарии по номенклатуре: иногда использовалось название *S. tauricus* Pallas, 1811 (Лашкова, Дзевеверин, 2004; Евстафьев, 2004). Однако в Крыму, откуда была описана эта форма, обитает три вида лесных мышей. Из-за отсутствия типового экземпляра не представляется возможным определить, к какому из трех видов относилось видовое описание *Mus tauricus*, сделанное П.С. Палласом. Павлинов и Хляп (2012б) рассматривают *S. flavicollis* и *S. ponticus* в статусе алловидов (полувидов): *S. (flavicollis) flavicollis* и *S. (flavicollis) ponticus*. Поскольку *Sylvaemus* рассматривают как род (Павлинов, Хляп, 2012б) или подрод внутри *Apodemus* (Musser, Carleton, 2005), то название используется наравне с *Apodemus flavicollis*.

Распространение: запад СЗФО, ЦФО, ЮФО, ПФО.

Природоохранный статус: РКК: КАР, ВОЛ, ОРЛ, ЯРО.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении ГЛПС, листериоза, туляремии, клещевого энцефалита и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

319. *Sylvaemus ponticus* Sviridenko, 1936 — Кавказская мышь

Комментарии по номенклатуре: ранее рассматривалась в качестве подвида *S. flavicollis* (Громов, Баранова, 1981; Павлинов, Россолимо, 1987), сейчас выделяется в самостоятельный вид или алловид *S. (flavicollis) ponticus* (Павлинов, Хляп, 2012б). Б. Криштуфек (Krystufek, 2002), изучив типовой экземпляр *S. arianus*, считает его наиболее близким к *A. flavicollis* из западной Анатолии. Учитывая, что на территории Малой Азии по нашим данным обитает кавказская мышь, *S. arianus* может быть старшим синонимом по отношению к *S. ponticus*. Поскольку *Sylvaemus* рассматривают как род (Павлинов, Хляп, 2012б) или подрод внутри *Apodemus* (Musser, Carleton, 2005), то название используется наравне с *Apodemus ponticus*.

Распространение: СКФО, ЮФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении ГЛПС (хантавирус добрава), листериоза и возможно некоторых других инфекций.

Статус в РФ: регионально многочисленный вид.

320. *Mus musculus* Linnaeus, 1758 — Домовая мышь

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении чумы, бруцеллёза, иерсиниоза, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, клещевого энцефалита, токсоплазмоза, эризипелоида, лихорадки цуцугамуши и возможно некоторых других инфекций.

Сельскохозяйственное значение: в годы массового размножения наносит значительный ущерб урожаю зерновых и огородных культур. В парниках и теплицах уничтожает высеянные семена и рассаду овощных культур. В складских помещениях уничтожает и загрязняет (мочой и экскрементами) готовую сельскохозяйственную продукцию (Афонин и др., 2008).

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

321. *Mus spicilegus* Petenyi, 1882 — Курганчиковая мышь

Комментарии по номенклатуре: иногда включали в качестве подвида в *M. musculus* (Громов, Баранова, 1981). Использовалось название

M. hortulanus Nordmann, 1840 (Громов, Ербаева, 1995), однако это младший синоним *M. musculus* (Musser, Carleton, 2005).

Распространение: запад ЮФО, запад ЦФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении туляремии.

Сельскохозяйственное значение: в РФ распространена локально, но на участках своего обитания может достигать значительной плотности населения и причинять существенный ущерб сельскохозяйственным культурам, в первую очередь зерновым и масличным.

Статус в РФ: локальный обычный вид.

322. *Rattus norvegicus* Berkenhout, 1769 — Серая крыса (пасюк)

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: РФ.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении бруцеллёза, ГЛПС (хантавирусы хантаан, амур, сеул), листериоза, туляремии, лихорадки Ку, лептоспироза, клещевого энцефалита, токсоплазмоза, лихорадки цуцугамуши, эризипелоида и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении чумы и иерсиниоза.

Статус в РФ: широко распространённый многочисленный вид.

323. *Rattus rattus* Linnaeus, 1758 — Черная крыса

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СЗФО, ЦФО, ЮФО, СКФО, юг ДФО.

Природоохранный статус: РКК: КАР, КАЛ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: способна принимать участие в распространении иерсиниоза, лихорадки Ку, лептоспироза, лихорадки цуцугамуши и возможно некоторых других инфекций. Особо важную роль играет в распространении чумы.

Статус в РФ: регионально редкий вид. На территорию РФ попала как синантропный вид, периодически и регионально в результате инвазий была многочисленна (Бобров и др., 2008). В настоящий момент на большей части страны сильно сократила численность и её встречи происходят скорее эпизодически.

**Семейство Hystricidae Fischer, 1817 —
Дикобразовые**

324. *Hystrix indica* Kerr, 1792 — Индийский дикобраз

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО.

Природоохранный статус: РКК: ДАГ.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: неопределённый. Первая находка в 2005 г., состояние популяции неизвестно (Омаров, Яровенко, 2016).

**Семейство Myocastoridae Ameghino, 1904 —
Нутриевые**

325. *Myocastor coypus* Molina, 1782 — Нутрия

Комментарии по номенклатуре: нет.

Распространение: СКФО.

Природоохранный статус: нет.

Охотничий статус: нет.

Эпидемиологический статус: не известен.

Статус в РФ: локальный редкий вид, популяция происходит от домашних животных и подпитывается со стороны Азербайджана. Исходно южноамериканского происхождения.

СПИСОК ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ В РАБОТЕ

Федеральные законы

ФЗ-166. Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 №166-ФЗ.

ФЗ-209. Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.07.2009 №209-ФЗ.

ФЗ-52. Федеральный закон «О животном мире» от 24.04.1995 №52-ФЗ.

ФЗ-7. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ.

Подзаконные акты федерального уровня

Постановление 643. Постановление Правительства РФ от 25 августа 2008 г. №643 «О подготовке и заключении договора пользования водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается» (ред. от 17.10.2017).

Приказ 306. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 23 мая 2016 г. №306 «Об утверждении порядка ведения Красной книги Российской Федерации».

Приказ 315. Приказ Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству от 11 апреля 2008 г. №315 г. Москва «Об утверждении Порядка осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».

Приказ 365. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации №365 от 1.10.2013 года «Об утверждении перечня видов водных биологических ресурсов, в отношении которых устанавливается общий допустимый улов» (ред. от 16.11.2017).

Приказ 808. Приказ Росрыболовства от 01.12.2017 №808 (ред. от 02.08.2018) «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. №643 на 2018 год».

Распоряжение 2569-р. Распоряжение Правительства РФ от 18.11.2017 №2569-р (ред. от 19.03.2018) «Об утверждении перечней видов водных биоре-

сурсов, в отношении которых осуществляются промышленное рыболовство и прибрежное рыболовство».

Распоряжение 631-р. Распоряжение Правительства РФ от 8 мая 2009 г. №631-р «Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ и перечня видов их традиционной хозяйственной деятельности».

Приказы и постановления региональных органов исполнительной власти об утверждении списков объектов животного мира, занесенных в региональные Красные книги

Постановление 1. Постановление министерства природопользования и экологии Рязанской области от 02.02.2010 (ред. от 21.12.2010) №1 «Об утверждении перечней (списков) объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Рязанской области и исключенных из Красной книги Рязанской области».

Постановление 1029. Постановление главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 22.12.2017 №1029 «Об утверждении перечня таксонов животных, занесенных в Красную книгу Краснодарского края, перечня таксонов животных, исключенных из Красной книги Краснодарского края, и перечня таксонов животных, нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде Краснодарского края».

Постановление 111. Постановление главы администрации Ульяновской области от 29.08.2003 (ред. от 20.12.2013) №111 «Об утверждении перечней (списков) объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Ульяновской области».

Постановление 111/317. Постановление правительства Кировской области от 14.07.2011 (ред. от 24.02.2014) №111/317 «Об утверждении перечней видов животных, растений и грибов, занесенных в Красную книгу Кировской области».

Постановление 111-п. Постановление правительства Ивановской области от 10.05.2007 №111-п (ред. от 24.08.2017) «Об утверждении перечня объектов животного мира занесенных в Красную книгу Ивановской области».

Постановление 1274. Постановление правительства Вологодской области от 19.12.2006 №1274 «Об утверждении списка животных, занесенных в Красную книгу Вологодской области».

Постановление 152. Постановление правительства Республики Хакасия от 31.03.2014 №152 (ред. от 14.09.2017) «О занесении в Красную книгу Республики Хакасия видов животных».

Постановление 156-пп. Постановление правительства Еврейской автономной области от 30.06.2005 (ред. от 17.02.2017) №156-пп «Об утверждении перечней видов животных, растений и грибов, включенных в Красную книгу Еврейской автономной области».

Постановление 161-па. Постановление администрации Архангельской области от 10.09.2007 №161-па (ред. от 17.02.2015) «Об утверждении Перечня редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, растений и других организмов, включаемых в Красную книгу Архангельской области».

Постановление 163-пр. Постановление правительства Хабаровского края от 27.10.2006 №163-пр (ред. от 20.08.2015) «Об утверждении Перечней объектов растительного и животного мира, занесенных в Красную книгу Хабаровского края».

Постановление 165. Постановление правительства Чеченской Республики от 24.12.2007 №165 «Об утверждении перечней редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растительного и животного мира, занесенных в Красную книгу Чеченской Республики, и перечней видов растений и животных, нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде Чеченской Республики».

Постановление 166. Постановление Правительства Республики Тыва от 28.03.2012 №166 (ред. от 28.03.2018) «О Красной книге Республики Тыва».

Постановление 172. Постановление правительства Республики Башкортостан от 30.05.2002 №172 (ред. от 20.12.2017) «О редких и находящихся под угрозой исчезновения видах животных и растений, занесенных в Красную книгу Республики Башкортостан».

Постановление 173. Постановление правительства Республики Ингушетия от 28.11.2006 №173 «Об утверждении для занесения в Красную книгу перечня редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного и растительного мира».

Постановление 178-ПП. Постановление правительства Кабардино-Балкарской Республики от 04.10.2017 №178-ПП «Об утверждении перечней (списков) объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Кабардино-Балкарской Республики и исключенных из красной книги Кабардино-Балкарской Республики».

Постановление 17-п. Постановление службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области от 10.09.2015 №17-п (ред. от 01.07.2016) «Об утверждении перечня (списка) объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Астраханской области».

Постановление 193-па. Постановление администрации Магаданской области от 08.06.2007 (ред. от 03.08.2018) №193-па «Об утверждении перечня (списка) редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, растений и

других организмов на территории Магаданской области, подлежащих внесению в Красную книгу Магаданской области».

Постановление 20. Постановление департамента охраны и использования объектов животного мира и водных биологических ресурсов Ростовской области от 12.05.2014 №20 «Об утверждении перечня (списка) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Ростовской области».

Постановление 200-па. Постановление администрации Новосибирской области от 21.07.2008 (ред. от 21.03.2011) №200-па «Об утверждении Порядка ведения Красной книги Новосибирской области и списков редких и исчезающих видов животных, растений и грибов, заносимых в Красную книгу Новосибирской области».

Постановление 203. Постановление правительства Республики Алтай от 5.12.2006 №203 «О переиздании Красной книги Республики Алтай».

Постановление 204. Постановление кабинета министров Республики Адыгея от 11.10.2014 №204 «О порядке ведения Красной книги Республики Адыгея».

Постановление 208. Постановление Администрации Приморского края от 25 августа 2008 г. №208. «Об утверждении перечня объектов животного мира, исключенных из Красной книги Приморского края».

Постановление 21-пП. Постановление правительства Пензенской области от 23.01.2006 (ред. от 16.04.2013) №21-пП «Об утверждении перечня объектов животного и растительного мира для Красной книги Пензенской области и такс для исчисления размера за ущерб, причиненный незаконным их добыванием или уничтожением».

Постановление 233. Постановление правительства Амурской области от 16.10.2008 №233 (ред. от 12.10.2012) «Об утверждении перечней (списков) видов животных, растений и грибов, занесенных в Красную книгу Амурской области».

Постановление 235-пп. Постановление правительства Иркутской области от 13.05.2015 №235-пп «Об утверждении перечня редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов, обитающих (произрастающих) на территории Иркутской области и включаемых в Красную книгу Иркутской области».

Постановление 240. Постановление правительства Сахалинской области от 23.06.2011 (ред. от 14.06.2016) №240 «Об утверждении списков объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Сахалинской области и исключенных из Красной книги Сахалинской области».

Постановление 254-П. Постановление администрации Красноярского края от 06.04.2000 №254-П (ред. от 28.03.2012) «О редких и находящихся под угрозой исчезновения видах диких животных».

Постановление 272. Постановление губернатора Приморского края от 14.05.2002 №272 «Об утверждении перечня объектов растительного мира и перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Приморского края».

Постановление 286-а. Постановление администрации Костромской области от 03.08.2009 (ред. от 20.12.2017) №286-а «Об утверждении перечней видов, занесенных в Красную книгу Костромской области».

Постановление 298-П. Постановление правительства Саратовской области от 27.09.2006 (ред. от 15.06.2012) №298-П «Об утверждении перечней видов растений и животных, занесенных в Красную книгу Саратовской области».

Постановление 31. Постановление Правительства Удмуртской Республики от 05.03.2007 №31 (ред. от 19.12.2011) «О Красной книге Удмуртской Республики».

Постановление 325-ПП. Постановление правительства Мурманской области от 04.09.2002 (ред. от 13.08.2014) №325-ПП «О Красной книге Мурманской области».

Постановление 327. Постановление правительства Калужской области от 29.05.2014 №327 «Об утверждении решения комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения объектам животного и растительного мира Калужской области при министерстве природных ресурсов, экологии и благоустройства Калужской области».

Постановление 34. Постановление Правительства Республики Северная Осетия-Алания от 14.02.1997 №34 «Об утверждении перечня редких и исчезающих видов растений и животных для занесения в Красную книгу Республики Северная Осетия-Алания».

Постановление 35-п. Постановление правительства Челябинской области от 22.04.2004 (ред. от 29.03.2017) №35-п «О занесении в Красную книгу Челябинской области объектов животного и растительного мира».

Постановление 372. Постановление правительства Новгородской области от 21.09.2015 №372 «Об утверждении Перечня объектов животного и растительного мира, заносимых в Красную книгу Новгородской области».

Постановление 374. Постановление правительства Орловской области от 21.10.2010 №374 «Об утверждении списка редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов в Орловской области».

Постановление 377-п. Постановление правительства Свердловской области от 12.05.1996 (ред. от 29.08.2012) №377-п «Об учреждении Красной книги Свердловской области».

Постановление 3-П. Постановление правительства Камчатского края от 11.12.2010 3-П (ред. от 18.04.2018) «Об утверждении Перечней редких и нахо-

дящихся под угрозой исчезновения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Камчатского края».

Постановление 409. Постановление правительства Республики Калмыкия от 03.09.2013 №409 (ред. от 23.06.2015) «Об утверждении перечней (списков) объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Республики Калмыкия».

Постановление 419. Постановление кабинета министров Республики Татарстан от 22.06.2009 №419 «О внесении изменений в постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 25.10.1993 №615 «О Красной книге Республики Татарстан».

Постановление 455. Постановление правительства Нижегородской области от 09.07.2013 (ред. от 20.11.2017) №455 «Об утверждении Перечней видов (подвидов, популяций) живых организмов, занесенных в Красную книгу Нижегородской области и в приложения к Красной книге Нижегородской области».

Постановление 464. Постановление администрации Липецкой области от 30.12.2003 (ред. от 28.10.2014) №464 «Утверждение списка редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Липецкой области, и списка видов животного и растительного мира, исключаемых из Красной книги Липецкой области».

Постановление 470. Постановление коллегии администрации Кемеровской области от 01.11.2010 (ред. от 30.08.2017) №470 «Об утверждении списков видов животных, растений и грибов, занесенных в Красную книгу Кемеровской области».

Постановление 51. Постановление правительства Забайкальского края от 16.02.2010 (ред. от 14.07.2015) №51 «Об утверждении перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Забайкальского края».

Постановление 522-П. Постановление правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.05.2018 №522-П «О красной книге Ямало-Ненецкого автономного округа».

Постановление 561. Постановление администрации Воронежской области от 01.07.2018 №561 (ред. от 31.01.2018) «О Красной книге Воронежской области».

Постановление 61. Постановление правительства Республики Мордовия от 25.02.2003 №61 (ред. от 01.10.2015) «О Красной книге редких и исчезающих видов растений, грибов и животных Республики Мордовия».

Постановление 614. Постановление администрации Курганской области от 05.11.1999 (ред. от 26.09.2012) №614 «О Красной книге Курганской области».

Постановление 67-п. Постановление правительства Оренбургской области от 26.01.2012 (ред. от 16.04.2014) №67-п «О Красной книге Оренбургской области».

Постановление 67-пк. Постановление администрации Тюменской области от 04.04.2005 (ред. от 29.11.2017) №67-пк «О перечне видов, подлежащих занесению в Красную книгу Тюменской области».

Постановление 6-пп. Постановление правительства Белгородской области от 28.01.2005 №6-пп «О перечнях объектов животного и растительного мира, заносимых в Красную книгу Белгородской области».

Постановление 707. Постановление администрации Владимирской области от 22.08.2017 №707 «Об утверждении перечней объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Владимирской области и включенных в приложения к Красной книге Владимирской области».

Постановление 75. Постановление правительства Республики Марий Эл от 24.03.2009 №75 (ред. от 23.07.2015) «О порядке ведения Красной книги Республики Марий Эл».

Постановление 76-п. Постановление правительства Омской области от 06.07.2005 (ред. от 24.05.2015) №76-п «Об утверждении порядка ведения красной книги Омской области и отдельных перечней животных, растений и других организмов».

Постановление 80. Постановление правительства Чукотского автономного округа от 20.06.2007 №80 «Об утверждении перечня (списка) редких и исчезающих видов животных на территории Чукотского автономного округа».

Постановление 86-п. Постановление правительства Ярославской области от 09.02.2011 (ред. от 09.11.2015) №86-п «Об утверждении перечней (списков) видов грибов, лишайников, растений и животных, занесенных в Красную книгу Ярославской области, исключенных из красной книги Ярославской области».

Постановление 87. Постановление правительства Калужской области от 20.02.2013 №87 «Об утверждении решения комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения объектам животного и растительного мира Калужской области при министерстве природных ресурсов, экологии и благоустройства Калужской области».

Постановление 93. Постановление правительства Республики Дагестан от 06.04.2009 №93 «Об утверждении перечней (списков) объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Республики Дагестан и исключенных из Красной книги Республики Дагестан».

Постановление 96. Постановление правительства Калужской области от 19.02.2015 №96 «Об утверждении решения комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения объектам животного и растительного мира Калужской области при министерстве природных ресурсов, экологии и благоустройства Калужской области».

Постановление 966. Постановление правительства Калининградской области от 22.12.2010 №966 «Об утверждении перечней объектов животного и растительного мира, подлежащих занесению в Красную книгу Калининградской области».

Приказ 109. Приказ министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области от 04.03.2016 (ред. от 28.02.2018) №109 «О Красной книге Самарской области».

Приказ 109\01-11. Приказ департаменты экологической безопасности и природопользования Курской области от 27.05.2013 №109\01-11 «Об утверждении перечней редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных, дикорастущих растений, лишайников и грибов, обитающих (произрастающих) на территории Курской области, для занесения в Красную книгу Курской области».

Приказ 118. Приказ департамента Смоленской области по охране, контролю и регулированию использования лесного хозяйства, объектов животного мира и среды их обитания от 29.05.2012 №118 «Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Смоленской области и исключенных из Красной книги Смоленской области».

Приказ 1245. Приказ министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым от 04.12.2015 №1245 «О внесении изменений в приказ от 08.04.2015 №252 «Об утверждении Перечней (списков) объектов животного и растительного мира, грибов, занесенных в Красную книгу Республики Крым».

Приказ 135-кв. Приказ министерства природных ресурсов и экологии Тверской области от 10.10.2012 (ред. от 23.10.2015) №135-кв «Об утверждении перечня (списка) объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Тверской области».

Приказ 19. Приказ управления по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области от 23.01.2012 №19 «Об утверждении перечня (списка) объектов животного мира, включенных в Красную книгу Тамбовской области и исключенных из Красной книги Тамбовской области».

Приказ 209. Приказ министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края от 27.06.2013 №209 «Об утверждении перечня объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Ставропольского края».

Приказ 220-ПР. Приказ министерства природных ресурсов Республики Бурятия от 22.10.2013 №220-ПР (ред. от. 21.03.2016) «Об утверждении перечня (списка) редких и исчезающих видов животных Республики Бурятия, подлежащих занесению в третье издание Красной книги Республики Бурятия».

Приказ 264. Приказ комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области от 31.03.2017 №264 (ред. от 06.09.2017) «Об

утверждении перечней видов животных, растений и других организмов, занесенных в Красную книгу Волгоградской области, и перечней видов животных, растений и других организмов, являющихся объектами мониторинга на территории Волгоградской области».

Приказ 335. Приказ министерства сельского, рыбного хозяйства и экологии Республики Карелия от 29.11.2007 №335 «Об утверждении Перечня объектов растительного и животного мира, занесенных в Красную книгу Республики Карелия».

Приказ 4. Приказ комитета по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Ленинградской области от 01.06.2018 №4 «О внесении изменений в приказ по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Ленинградской области от 11.06.2017 №7 «Об утверждении перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Ленинградской области».

Приказ 461. Приказ министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики от 12.08.2010 №461 «Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Чувашской Республики (Том 1) и приложения к ней (по состоянию на 1 июля 2010 г.)»

Приказ 52-о. Приказ министерства природных ресурсов и экологии Тульской области от 27.06.2012 №52-о «Об утверждении списка объектов животного мира, включаемых в Красную книгу Тульской области».

Приказ 550. Приказ государственного комитета Псковской области по природопользованию и охране окружающей среды от 18.07.2013 (ред. от 23.05.2014) №550 «Об утверждении Перечня объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Псковской области».

Приказ 584. Приказ министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края от 11.04.2018 №584 «Об утверждении Списков объектов растительного и животного мира, занесенных в Красную книгу Алтайского края и исключенных из Красной книги Алтайского края».

Приказ 64/1. Приказ управления Карачаево-Черкесской Республики по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов от 04.10.2013 №64/1 «Об утверждении перечня особо охраняемых природных объектов».

Приказ 653/1. Приказ департамента природных ресурсов и экологии Брянской области от 17.10.2016 №653/1 «Об утверждении перечней (списков) объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу, исключенных из нее и нуждающихся на территории Брянской области в дополнительном изучении и мониторинге».

Приказ 79. Приказ министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми от 12.02.2008 №79 (ред. от 28.07.2008) «Об утвержде-

нии перечней (списков) объектов растительного и животного мира, занесенных в Красную книгу Республики Коми».

Приказ 85-пр. Приказ Департамента природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа от 28.12.2016 №85-пр «Об утверждении перечня объектов растительного и животного мира, занесенных в Красную книгу Ненецкого автономного округа, перечня объектов животного и растительного мира, исключенных из Красной книги Ненецкого автономного округа, перечня объектов животного и растительного мира, нуждающиеся в особом внимании к их состоянию в природной среде».

Приказ №3-нп. Приказ департамента экологии Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16.05.2013 №3-нп «Об утверждении перечней (списков) объектов животного и растительного мира, заносимых в Красную книгу Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и исключаемых из Красной книги Ханты-Мансийского автономного округа-Югры».

Приказ СЭД-30-01-02-1571. Приказ министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 16.10.2017 (ред. 24.04.2018) №СЭД-30-01-02-1571 «Об утверждении перечней объектов животного и растительного мира Красной книги Пермского края».

Распоряжение 103-РМ. Распоряжение министерства экологии и природопользования Московской области от 20.03.2018 №103-РМ «Об утверждении списка объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Московской области».

Распоряжение 377-ра. Распоряжение администрации Томской области от 05.06.2009 (ред. от 20.03.2013) №377-ра «О занесении в Красную книгу Томской области редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов».

Указ 2942. Указ Президента Республики Саха (Якутия) от 02.10.2006 №2942 (ред. от 04.07.2012) «О Красной книге Республики Саха».

Указы, постановления и распоряжения региональных органов исполнительной власти об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в субъектах РФ

Закон 35-оз. Областной закон от 6.06.2013 года (ред. от 16.03.2017) №35-оз «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов в Ленинградской области».

Закон 557-ЗО. Закон Челябинской области от 13.04.2010 (ред. от 29.05.2017) №557-ЗО «О регулировании отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Челябинской области».

Постановление 145-пг. Постановление губернатора Ленинградской области от 29.12.2012 (ред. от 16.09.2014) №145-пг «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты на территории Ленинградской области».

Постановление 160. Постановление губернатора Самарской области от 10.10.2012 (ред. от 18.05.2018) №160 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Самарской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 168. Постановление губернатора Тюменской области от 30.11.2012 (ред. от 16.08.2017) №168 «Об определении в Тюменской области видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях».

Постановление 186-пг. Постановление губернатора Мурманской области от 19.11.2012 (ред. от 27.08.2015) №186-пг «Об утверждении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Мурманской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 187. Постановление губернатора Еврейской Автономной области от 19.07.2013 (ред. от 27.10.2017) №187 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Еврейской автономной области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 199. Постановление губернатора Челябинской области от 20.06.2012 (ред. от 11.12.2017) №199 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Челябинской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 216-пг. Постановление губернатора Тверской области от 03.09.2012 (ред. от 07.04.2016) №216-пг «Об утверждении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Тверской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 245. Постановление губернатора Саратовской области от 08.09.2017 №245 «Об утверждении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Саратовской области».

Постановление 297. Постановление губернатора Астраханской области от 27.06.2012 (ред. от 24.08.2016) №297 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Астраханской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 301. Постановление губернатора Костромской области от 28.12.2012 (ред. от 03.02.2015) №301 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Костромской области».

Постановление 308. Постановление главы администрации Липецкой области от 01.08.2012 (ред. от 28.03.2018) №308 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в закрепленных и общедоступных охотничьих угодьях».

Постановление 319-ПГ. Постановление губернатора Московской области от 31.10.2012 (ред. от 22.12.2017) №319-ПГ «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях Московской области».

Постановление 350. Постановление губернатора Амурской области от 20.12.2012 (ред. от 11.12.2017) №350 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты на территории Амурской области».

Постановление 38-пг. Постановление губернатора Кемеровской области от 26.06.2012 (ред. от 03.08.2016) №38-пг «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Кемеровской области на основе правил охоты, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 41. Постановление губернатора Пензенской области от 20.02.2013 (ред. от 05.05.2015) №41 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты на территории Пензенской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 41-ПГ. Постановление губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.04.2013 (ред. от 17.05.2018) №41-ПГ «Об определении видов разрешенной охоты в охотничьих угодьях на территории Ямало-Ненецкого Автономного округа, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 47-ПП. Постановление главы Республики Хакасия – председателя правительства Республики Хакасия от 10.08.2012 (ред. от 18.08.2014) №47-ПП «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Хакасия, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 482-пг. Постановление губернатора Курской области от 16.10.2015 (ред. от 23.03.2018) №482-пг «Об утверждении видов разрешенной

охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Курской области».

Постановление 50. Постановление губернатора Камчатского края от 12.04.2013 (ред. от 20.04.2017) №50 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Камчатского края, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 506. Постановление губернатора Вологодской области от 20.09.2012 (ред. от 13.12.2017) №506 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях вологодской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 507. Постановление губернатора Владимирской области от 18.05.2012 (ред. от 30.10.2015) №507 «Об утверждении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты на территории Владимирской области».

Постановление 514. Постановление губернатора Ставропольского края от 26.06.2012 (ред. от 19.02.2018) №514 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Ставропольского края, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 52. Постановление губернатора Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 15.04.2011 (ред. от 25.04.2018) №52 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Ханты-Мансийского автономного округа-Югры».

Постановление 53. Постановление главы администрации Тамбовской области от 27.06.2012 (ред. от 13.12.2017) №53 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Тамбовской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 53-пг. Постановление губернатора Рязанской области от 22.08.2012 (ред. от 30.03.2018) №53-пг «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Рязанской области».

Постановление 63. Постановление губернатора Забайкальского края от 22.06.2015 (ред. от 21.07.2016) №63 «Об утверждении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Забайкальского края».

Постановление 65. Постановление губернатора Ульяновской области от 10.04.2013 (ред. от 04.04.2017) №65 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Ульяновской области».

ты, параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Ульяновской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения, и определении сроков весенней охоты на боровую и водоплавающую дичь».

Постановление 67-пг. Постановление губернатора Приморского края от 08.10.2012 (ред. от 31.01.2018) №67-пг «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты на территории Приморского края».

Постановление 69. Постановление губернатора Новосибирской области от 13.04.2015 (ред. от 23.03.2016) №69 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Новосибирской области».

Постановление 79. Постановление губернатора Белгородской области от 13.08.2015 №79 «Об утверждении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты на территории Белгородской области».

Постановление 790. Постановление губернатора Волгоградской области от 07.08.2013 (ред. от 22.09.2017) №790 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты на территории охотничьих угодий Волгоградской области».

Постановление 8. Постановление губернатора Чукотского автономного округа от 26.02.2013 (ред. от 25.04.2016) №8 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Чукотского автономного округа за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 81. Постановление губернатора Хабаровского края от 07.09.2011 (ред. от 18.04.2018) №81 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты на территории Хабаровского края».

Постановление 82-п. Постановление губернатора Магаданской области от 09.08.2012 (ред. от 25.07.2014) №82-п «Об определении видов разрешенной охоты в охотничьих угодьях на территории Магаданской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 89. Постановлении губернатора Томской области от 12.08.2013 (ред. от 21.08.2017) №89 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Томской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Постановление 893. Постановление главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 06.08.2012 (ред. от 05.03.2018) №893 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты на территории Краснодарского края и о внесении изменений в постановление главы администрации Краснодарского края от 06.07.1998 года №371 «О мерах по повышению эффек-

тивности охраны, воспроизводства и рационального использования объектов охоты на территории Краснодарского края».

Постановление 96. Постановление губернатора Калужской области от 24.03.2017 №96 «Об определении параметров осуществления охоты на пернатую дичь (весенней охоты) в общедоступных и закрепленных охотничьих угодьях Калужской области в 2017 году».

Распоряжение 33-рг. Распоряжение главы Республики Калмыкия от 12.02.2016 (ред. от 11.09.2017) №33-рг «Об утверждении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Калмыкия, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Распоряжение 35. Распоряжение губернатора Ростовской области от 07.03.2013 (ред. от 09.06.2017) №35 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты на территории Ростовской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Распоряжение РП-150. Распоряжение президента Республики Башкортостан от 03.06.2013 (ред. от 02.03.2016) №РП-150 «Об утверждении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Республики Башкортостан».

Указ 101-УГ. Указ губернатора Ивановской области от 15.06.2012 (ред. от 20.03.2015) №101-УГ «Об охоте на территории Ивановской области».

Указ 104. Указ губернатора Тульской области от 30.06.2013 (ред. от 30.07.2015) №104 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Тульской области».

Указ 105. Указ губернатора Смоленской области от 18.10.2013 №105 «Об определении видов разрешенной охоты в охотничьих угодьях на территории Смоленской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 106. Указ главы Республики Коми от 29.08.2012 (ред. от 13.04.2018) №106 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Коми, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 122. Указ главы Республики Карелия от 20.09.2012 (ред. от 21.04.2014) №122 «Об определении параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Карелия, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 134. Указ губернатора Омской области от 31.06.2015 (ред. от 13.04.2017) №134 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты на территории Омской области».

Указ 136. Указ главы Республики Северная Осетия-Алания от 30.05.2014 №136 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Северная Осетия-Алания, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 140. Указ главы Республики Ингушетия от 06.07.2017 №140 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Ингушетия, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 148-УГ. Указ главы Кабардино-Балкарской Республики от 11.10.2013 №148-УГ «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Кабардино-Балкарской Республики, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 152-у. Указ губернатора Архангельской области от 16.10.2012 (ред. от 10.08.2016) №152-у «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Архангельской области (за исключением особо охраняемых территорий федерального значения)».

Указ 153. Указ главы Карачаево-Черкесской Республики от 20.06.2017 №153 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты на территории охотничьих угодий Карачаево-Черкесской Республики в сезон охоты 2017/2018 года».

Указ 1569. Указ главы Республики Саха (Якутия) от 27.07.2012 (ред. от 08.06.2017) №1569 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Республики Саха (Якутия)».

Указ 160. Указ губернатора Кировской области от 14.12.2012 (ред. от 23.01.2015) №160 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Кировской области».

Указ 161. Указ губернатора Орловской области от 31.05.2015 (ред. от 29.03.2018) №161 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Орловской области».

Указ 164. Указ главы Удмуртской Республики от 20.09.2012 (ред. от 29.08.2016) №164 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Удмуртской Республики».

Указ 176. Указ главы Республики Адыгея от 03.09.2012 (ред. от 12.05.2015) №176 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях территории Республики Адыгея, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 179. Указ губернатора Курганской области от 21.06.2016 (ред. от 02.03.2017) №179 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров

осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Курганской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 186. Указ губернатора Калининградской области от 05.09.2012 (ред. от 23.12.2014) №186 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Калининградской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 192-У. Указ главы Республики Крым от 24.06.2015 №192-У «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Республики Крым, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 206. Указ губернатора Пермского края от 02.12.2014 (ред. от 30.03.2018) №206 «Об установлении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Пермского края, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 234. Указ главы-председателя правительства Республики Тыва от 05.09.2012 (ред. от 15.04.2013) №234 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Тыва».

Указ 236. Указ губернатора Брянской области от 13.06.2016 (ред. от 27.03.2018) №236 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты на территории Брянской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 28. Указ губернатора Сахалинской области от 04.07.2012 (ред. от 11.04.2018) №28 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Сахалинской области».

Указ 280-у. Указ губернатора Воронежской области от 14.08.2012 (ред. от 22.03.2018) №280-у «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Воронежской области».

Указ 28-УГ. Указ губернатора Псковской области от 06.09.2012 (ред. от 18.04.2016) №28-УГ «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Псковской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 290. Указ губернатора Новгородской области от 19.09.2012 (ред. от 23.03.2018) №290 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Новгородской обла-

сти, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 29-УГ. Указ главы Республики Мордовия от 13.02.2017 №29-УГ «Об определении параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Мордовия, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 31. Указ главы Чувашской республики от 09.04.2013 №31 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Чувашской Республики, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 353. Указ губернатора Ярославской области от 24.06.2012 (ред. от 06.04.2018) №353 «Об утверждении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты на территории Ярославской области».

Указ 48. Указ главы Республики Марий Эл от 26.04.2012 (ред. от 09.03.2017) №48 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Марий Эл, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 62-уг. Указ губернатора Красноярского края от 08.04.2013 (ред. от 19.04.2017) №62-уг «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Красноярского края».

Указ 63. Указ губернатора Смоленской области от 01.08.2014 №63 «Об установлении сроков охоты на медведя бурого на территории Смоленской области».

Указ 63-уг. Указ губернатора Иркутской области от 21.03.2013 (ред. от 08.05.2018) №63-уг «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях Иркутской области».

Указ 67. Указ президента Республики Дагестан от 28.02.2013 №67 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Дагестан, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 71. Указ губернатора Нижегородской области от 03.08.2012 (ред. от 16.03.2018) №71 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Нижегородской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 74. Указ главы Республики Бурятия от 09.04.2013 (ред. от 08.09.2017) №74 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Бурятия, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 762-ук. Указ губернатора Оренбургской области от 31.07.2013 (ред. от 13.11.2017) №762-ук «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Оренбургской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 811-УГ. Указ губернатора Свердловской области от 07.09.2011 (ред. от 25.05.2015) №811-УГ «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Свердловской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 9. Указ губернатора Алтайского края от 01.04.2013 (ред. от 24.04.2018) №9 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Алтайского края, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ 91. Указ главы Чеченской Республики от 30.05.2018 №91 «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Чеченской Республики, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения, регионального значения и иных территорий Чеченской Республики, на которых установлен особый режим природопользования».

Указ 97-у. Указ главы Республики Алтай, председателя правительства Республики Алтай от 30.03.2015 (ред. от 01.06.2018) №97-у «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Алтай, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Указ УП-303. Указ президента Республики Татарстан от 12.04.2013 (ред. от 07.07.2017) №УП-303 «Об определении параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Татарстан, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения».

Региональные государственные доклады

Годовой доклад об экологической ситуации в Брянской области в 2017 году «Природные ресурсы и окружающая среда Брянской области». 2018. Департамент природных ресурсов и экологии Брянской области. Брянск. 262 с.

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды в Алтайском крае в 2017 году». 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Алтайского края. Барнаул. 145 с.

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Республики Дагестан в 2016 году». 2017. Министерство природных ресурсов и экологии Республики Дагестан. Махачкала. 70 с.

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Мурманской области в 2017 году». 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Мурманской области. Мурманск. 165 с.

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Новосибирской области в 2016 году». 2017. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области. Новосибирск. 212 с.

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Оренбургской области в 2015 году». 2017. Министерство природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области. Оренбург. 222 с.

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Свердловской области в 2016 году». 2017. Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области. Екатеринбург. 330 с.

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды в Тверской области в 2017 году». 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области. Тверь. 156 с.

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Удмуртской Республики в 2017 году». 2018. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики. Ижевск. 146 с.

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Ульяновской области в 2016 году». 2017. Министерство сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области. Ульяновск. 104 с.

Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2017 году». 2018. Министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края. Красноярск. 301 с.

Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды Томской области в 2017 году». 2018. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области; ОГБУ «Облкомприрода». Томск: ООО «Дельтаплан». 158 с.

Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды Республики Ингушетия». 2017. Комитет Республики Ингушетия по экологии и природным ресурсам. Магас. 170 с.

Государственный доклад «О состоянии окружающей среды и природопользовании в Ставропольском крае в 2017 году». 2018. Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края. Ставрополь. 140 с.

Государственный доклад «О состоянии окружающей среды Республики Коми в 2015 году». 2016. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми; ГБУ РК «ТФИ РК». Сыктывкар. 173 с.

Государственный доклад «О состоянии окружающей среды Республики Хакасия в 2017 году». 2018. Департамент по охране окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Республики Хакасия. Абакан. 243 с.

Государственный доклад «О состоянии природных ресурсов и об охране окружающей среды Пензенской области в 2017 году». 2018. Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования пензенской области. Пенза. 131 с.

Государственный доклад «Об экологической ситуации в Белгородской области в 2017 году». 2018. Департамент агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области. Белгород. 129 с.

Государственный доклад «Об экологической ситуации в Карачаево-Черкесской Республике за 2015 год». 2017 г. Управление охраны окружающей среды и водных ресурсов Карачаево-Черкесской Республики. Черкесск. 82 с.

Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды в Республике Мордовия в 2016 году. 2017. Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия. Саранск. 235 с.

Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Иркутской области. Иркутск. 249 с.

Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Хабаровского края в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов Хабаровского края. Хабаровск. 250 с.

Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Чеченской Республики в 2016 году. 2017. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Чеченской Республики. Грозный. 206 с.

Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Республики Бурятия в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов Республики Бурятия. Улан-Удэ. 190 с.

Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Республики Саха (Якутия) в 2016 году. 2017. Министерство охраны природы Республики Саха (Якутия). Якутск. 524 с.

Государственный доклад о состоянии окружающей среды Республики Карелия в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Республики Карелия. Петрозаводск. 292 с.

Государственный доклад об охране окружающей среды и экологической ситуации в Амурской области за 2017 год. 2018. Министерство природных ресурсов Амурской области. Благовещенск. 357 с.

Государственный доклад об экологической обстановке в Калининградской области в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Калининградской области. Калининград. 201 с.

Доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Смоленской области в 2017 году». 2018. Администрация Смоленской области. Смоленск. 228 с.

Доклад «О состоянии окружающей среды Кировской области в 2017 году»: Региональный доклад. 2018. Министерство охраны окружающей среды Кировской области. Киров. 173 с.

Доклад «О состоянии природных ресурсов и об охране окружающей среды Республики Татарстан в 2017 году». 2018. Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан. Казань. 400 с.

Доклад «О состоянии природопользования и об охране окружающей среды Краснодарского края в 2017 году». 2018. Министерство природных ресурсов Краснодарского края. Краснодар. 492 с.

Доклад «Об экологической ситуации в Ленинградской области в 2017 году». 2018. Комитет по природным ресурсам Ленинградской области. Санкт-Петербург. 123 с.

Доклад «Об экологической ситуации в Магаданской области в 2017 году». 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Магаданской области. Магадан. 103 с.

Доклад «Об экологической ситуации в Рязанской области в 2015 году». 2016. Министерство природопользования и экологии Рязанской области. Рязань. 154 с.

Доклад «Об экологической ситуации в Самарской области за 2017 год». 2018. Министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области. Самара. 229 с.

Доклад «Об экологической ситуации в Тюменской области в 2017 году». 2018. Департамент недропользования и экологии Тюменской области. Тюмень. 170 с.

Доклад «Об экологической ситуации в Чувашской Республике в 2016 году». 2017. Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики. Чебоксары. 104 с.

Доклад «Природные ресурсы и охрана окружающей среды Курганской области в 2017 году». 2018. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области. Курган. 244 с.

Доклад «Состояние и охрана окружающей среды Архангельской области за 2016 год». 2017. Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области; Государственное бюджетное учреждение Архангельской области «Центр природопользования и охраны окружающей среды». Архангельск. 453 с.

Доклад «Состояние и охрана окружающей среды Липецкой области в 2017 году». 2018. Управление экологии и природных ресурсов Липецкой области. Липецк. 292 с.

Доклад о состоянии и об охране окружающей среды в Кабардино-Балкарской Республике в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Кабардино-Балкарской Республики. Нальчик. 291 с.

Доклад о состоянии и об охране окружающей среды Ивановской области в 2017 году. 2018. Департамент природных ресурсов и экологии Ивановской области. Иваново. 213 с.

Доклад о состоянии и об охране окружающей среды Республики Алтай в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Республики Алтай. Горно-Алтайск. 121 с.

Доклад о состоянии и охране окружающей среды Вологодской области в 2017 году. 2018. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области. Вологда. 257 с.

Доклад о состоянии и охране окружающей среды Кемеровской области в 2017 году. 2018. Департамент природных ресурсов и экологии Кемеровской области. Кемерово. 483 с.

Доклад о состоянии и охране окружающей среды на территории Курской области в 2017 году. 2018. Департамент экологической безопасности и природопользования Курской области. Курск. 193 с.

Доклад о состоянии и охране окружающей среды на территории Республики Крым в 2015 году. 2016. Министерство экологии и природных ресурсов республики Крым. Симферополь. 294 с.

Доклад о состоянии и охране окружающей среды Тамбовской области в 2015 году. 2016. Управление по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области Тамбов: Издательство ООО «Парус». 144 с.

Доклад о состоянии окружающей среды в Камчатском крае в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края. Петропавловск-Камчатский. 377 с.

Доклад о состоянии окружающей среды Волгоградской области в 2017 году. 2018. Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области. Волгоград: «ТЕМПЮРА». 300 с.

Доклад о состоянии окружающей среды на территории Воронежской области в 2017 году. 2018. Департамент природных ресурсов и экологии Воронежской области. Воронеж: «Воронежская областная типография». 220 с.

Доклад о состоянии окружающей среды Ненецкого автономного округа в 2017 году. 2018. Департамент природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа. Нарьян-Мар. 82 с.

Доклад о состоянии природных ресурсов и охране окружающей среды на территории Калужской области в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Калужской области. Калуга. 258 с.

Доклад об экологической ситуации в Астраханской области в 2017 году. 2018. Служба природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области. Астрахань. 237 с.

Доклад об экологической ситуации в Забайкальском крае за 2016 год. 2017. Министерство природных ресурсов Забайкальского края; Государственное бюджетное учреждение «Забайкальский краевой экологический центр». Чита. 213 с.

Доклад об экологической ситуации в Костромской области в 2017 году. 2018. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области. Кострома. 82 с.

Доклад об экологической ситуации в Омской области за 2016 год. 2017. Министерство природных ресурсов и экологии Омской области. Омск. 318 с.

Доклад об экологической ситуации в Орловской области в 2017 году. 2018. Управление экологической безопасности и природопользования Орловской области (ОрелОблЭкоНадзор). Орел. 161 с.

Доклад об экологической ситуации в Приморском крае в 2017 году. 2018. Администрация Приморского края. Владивосток. 233 с.

Доклад об экологической ситуации в Республике Адыгея за 2017 год. 2018. Управление по охране окружающей среды и природным ресурсам Республики Адыгея. Майкоп. 175 с.

Доклад об экологической ситуации в Республике Марий Эл за 2016 год. 2017. Департамент экологической безопасности, природопользования и защиты населения Республики Марий Эл. Йошкар-Ола. 179 с.

Доклад об экологической ситуации в Республике Северная Осетия-Алания в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Республики Северная Осетия – Алания. Владикавказ. 107 с.

Доклад об экологической ситуации в Тульской области за 2017 год. 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Тульской области. Тула. 119 с.

Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2017 году. 2018. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружа-

ющей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Ханты-Мансийск. 199 с.

Доклад об экологической ситуации в Чукотском автономном округе в 2017 году. 2018. Департамент промышленной и сельскохозяйственной политики Чукотского автономного округа Комитет природопользования и охраны окружающей среды. Анадырь. 110 с.

Доклад об экологической ситуации в Ямало-Ненецком автономном округе в 2016 году. 2017. Департамент природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа. Салехард. 188 с.

Доклад об экологической ситуации в Ярославской области в 2015 году. 2016. Департамент охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области. Ярославль. 61 с.

Доклад об экологической ситуации и об охране окружающей среды Сахалинской области в 2016 году. 2017. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Сахалинской области. Южно-Сахалинск. 180 с.

Доклад об экологической ситуации на территории Республики Башкортостан в 2017 году. 2017. Министерство природопользования и экологии Республики Башкортостан. Уфа. 157 с.

Доклад об экологической ситуации на территории Республики Калмыкия в 2017 году. 2018. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия. Элиста. 88 с.

Ежегодный доклад о состоянии окружающей среды и здоровья населения Владимирской области в 2017 году. 2018. Департамент природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области. Владимир. 122 с.

Информационный выпуск «О состоянии природных ресурсов и окружающей среды Московской области в 2017 году». 2018. Министерство экологии и природопользования Московской области. Красногорск. 188 с.

Комплексный доклад «О состоянии окружающей среды Челябинской области в 2016 году». 2017. Министерство экологии Челябинской области. Челябинск. 158 с.

О состоянии и об охране окружающей среды Саратовской области в 2015 году. 2016. Министерство природных ресурсов и экологии Саратовской области. Саратов. 247 с.

Обзор «О состоянии и об охране окружающей среды Новгородской области в 2016 году». 2017. Департамент природных ресурсов и экологии Новгородской области. Великий Новгород. 376 с.

Постановление правительства Республики Тыва от 30.06.2017 №295 «О государственном докладе о состоянии и об охране окружающей среды Республики Тыва.

Распоряжение губернатора Псковской области от 25.06.2018 №44-РГ «Об утверждении Доклада об экологической ситуации в Псковской области в 2017 году».

Экологический вестник Дона «О состоянии окружающей среды и природных ресурсов Ростовской области в 2017 году». 2018. Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области. Ростов-на-Дону. 368 с.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абрамов А.В. 2001. Заметки по систематике сибирских барсуков (*Mustelidae*, *Meles*). — Фауна и экология млекопитающих Забайкалья (Тр. ЗИН РАН). СПб. 288: 221–233.
- Абрамов А.В., Хляп Л.А. 2012. Отряд Carnivora. — Павлинов И.Я., Лисовский А.А. (ред.). Млекопитающие России: систематико-географический справочник. Москва: Товарищество научных изданий КМК. С. 313–382.
- Абрамсон Н.И., Лисовский А.А. 2012. Подсемейство Arvicolinae. — Павлинов И.Я., Лисовский А.А. (ред.). Млекопитающие России: систематико-географический справочник. Москва: Товарищество научных изданий КМК. С. 127–141.
- Алексеев С.К., Шефтель Б.И. 2017. Карликовая многозубка (*Suncus etruscus* (Savi 1822)) — новый вид фауны России. — Зоологический журнал. 96 (9): 1078–1084.
- Альховский С.В., Львов Д.К., Щелканов М.Ю., Щетинин А.М., Дерябин П.Г., Самохвалов Е.И., Гительман А.К., Ботиков А.Г. 2013. Таксономия вируса Иссык-Куль (Issyk-Kul virus, iSKV; Bunyaviridae, *Nairovirus*), возбудителя Иссык-Кульской лихорадки, изолированного от летучих мышей (*Vespertilionidae*) и клещей *Argas (Carios) vespertilionis* (Latreille, 1796). — Вопросы вирусологии. 58 (5): 11–15.
- Афонин А.Н., Грин С.Л., Дзюбенко Н.И., Фролов А.Н. (ред.). 2008. Агрэкологический атлас России и сопредельных стран: экономически значимые растения, их вредители, болезни и сорные растения [DVD-версия].
- Банникова А.А., Лебедев В.С. 2012. Отряд Eulipotyphla. — Павлинов И.Я., Лисовский А.А. (ред.). Млекопитающие России: систематико-географический справочник. Москва: Товарищество научных изданий КМК. С. 25–72.
- Бобров В.В., Варшавский А.А., Хляп Л.А. 2008. Чужеродные виды млекопитающих в экосистемах России. Москва: Товарищество научных изданий КМК. 232 с.
- Боесков Г.Г. 2001. Систематика и происхождение современных лосей. Новосибирск: Наука. 120 с.
- Ботвинкин А.Д. 2011. Смертельные случаи заболевания людей бешенством в Евразии после контактов с рукокрылыми (Обзор литературы). — *Plecotus et al.* (14): 75–86.
- Брандлер О.В., Тухбагуллин А.Р. 2018. Современное состояние популяций рыжеватого суслика *Spermophilus major*. — Актуальные проблемы экологии и природопользования: сборник научных трудов XIX Международной научно-практической конференции. Москва, РУДН. 26: 54–58.
- Брандлер О.В. 2003. К видовой самостоятельности лесостепного сурка *Marmota kastschenkoi* (Rodentia, Marmotinae). — Зоологический журнал. 82 (12): 1498–1505.
- Булатова Н.Ш., Павлова С.В., Романенко С.А., Сердюкова Н.А., Голенищев Ф.Н., Малыгин В.М., Лавренченко Л.А. 2013. Молекулярно-цитогенетические

- маркеры криптических видов и гибридов надвидового комплекса обыкновенных полёвок *Microtus arvalis* sl. — Цитология. 55 (4): 268–270.
- Винарский М.В. 2015. Судьба категории подвида в зоологической систематике. 2. Современность. — Журнал общей биологии. 76 (2): 99–110.
- Владимиров А.В. 2002. О распределении китообразных в прибрежных водах южной части Сахалина. — Морские млекопитающие Голарктики. Тезисы второй международной конференции. Москва: Товарищество научных изданий КМК. С. 65–67.
- Воронцов Н.Н., Боесков Г.Г., Межжерин С.В., Ляпунова Е.А., Кандауров А.С. 1992. Систематика лесных мышей подрода *Sylvaemus* Кавказа (Mammalia, Rodentia, *Apodemus*). — Зоологический журнал. 71 (3): 119–131.
- Газарян С.В. 2007. Обыкновенный длиннокрыл *Miniopterus schreibersii* (Kuhl, 1817). — Красная книга Краснодарского края (животные). Краснодар: Центр развития ПТР Краснодарского края. С. 432–434.
- Гептнер В.Г. 1971. О систематическом положении амурского лесного кота и некоторых других южноазиатских кошек, относимых к *Felis bengalensis* Kerg, 1792. — Зоологический журнал. 50 (10): 1720–1727.
- Гептнер В.Г., Слудский А.А. 1972. Млекопитающие Советского Союза, т. 2, часть 2. Хищные (гиены и кошки). Москва: Высшая школа. 552 с.
- Громов И.М., Баранова Г.И. 1981. Каталог млекопитающих СССР (плиоцен-современность). Москва: Наука. 456 с.
- Громов И.М., Гуреев А.А., Новиков Г.А., Соколов И.И., Стрелков П.П., Чапский К.К. 1963. Млекопитающие фауны СССР. Москва-Ленинград: Издательство АН СССР. 640 с.
- Громов И.М., Ербаева М.А. 1995. Млекопитающие фауны России и сопредельных территорий. Зайцеобразные и грызуны. Санкт Петербург: Зоологический институт РАН. 522 с.
- Данилкин А.А. 1999. Млекопитающие России и сопредельных регионов. Олени. Москва: ГЕОС. 552 с.
- Джамирзоев Г.С. 2015. Изменения местообитаний птиц и летней орнитофауны острова Тюлений за последние 60 лет. — Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 17 (4–2).
- Докучаев Н.Е. 1999. Биогеография и таксономическое разнообразие землероек Северо-Восточной Азии. — Доклады Академии Наук. С. 420–422.
- Докучаев Н.Е., Шереметьева И.Н. 2017. Об идентичности серых полёвок (Cricetidae, Rodentia) острова Большой Шантар (Охотское море) и полёвки Громова (*Alexandromys gromovi* Vorontsov et al. 1988). — Зоологический журнал. 96 (11): 1425–1430.
- Долгов В.А. 1964. Равнозубая бурозубка — *Sorex centralis* Thomas, 1911 (Mammalia, Soricidae) в фауне Советского Союза. — Зоологический журнал. 43 (6): 896–903.
- Долгов В.А. 1985. Бурозубки Старого Света. Москва: Изд-во МГУ. 221 с.
- Евстафьев И.Л. 2004. Экология желтогорлой мыши *Sylvaemus tauricus* (= *flavicollis*) в Крыму. — Vestnik Zoologii. 38 (4): 39–46.

- Емельянова Л.Г., Подольский С.А. 2018. Крапчатый суслик. — Красная книга Московской области. Издание третье, переработанное и дополненное. Московская область: Верховье. С. 30.
- Ермаков О.А., Титов С.В., Савинецкий А.Б., Сурин В.Л., Зборовский С.С., Ляпунова Е.А., Брандлер О.В., Формозов Н.А. 2006. Молекулярно-генетические и палеоэкологические аргументы в пользу конспецифичности малого (*Spermophilus pygmaeus*) и горного (*S. musicus*) сусликов. — Зоологический журнал. 85 (12): 1474–1483.
- Загороднюк И.В., Боескоров Г.Г., Зыков А.Е. 1997. Изменчивость и таксономический статус степных форм мышей рода *Sylvaemus* (*falzfeini*—*fulvipectus*—*hermonensis*—*arianus*). — Vestnik zoologii. 31 (5–6): 37–56.
- Загребельный С.В., Фомин В.В., Вертянкин В.В. 2006. Встречи новых видов ластоногих для Командорских островов. — Материалы IV международной конференции «Морские млекопитающие Голарктики» (Санкт-Петербург 10 – 14 сентября 2006 г.). С. 256–261.
- Зайцев М.В. 1982. Географическая изменчивость краниологических признаков и некоторые вопросы систематики ежей подрода *Erinaceus* (Mammalia, Erinaceinae). — Труды Зоологического института Академии Наук СССР. 115: 92–117.
- Зайцев М.В. 1984. К систематике и диагностике ежей подрода *Erinaceus* (Mammalia, Erinaceinae) фауны СССР. — Зоологический журнал. 63 (5): 720–730.
- Закс С.С., Кузьмин А.А., Титов С.В. 2016. Современное распространение и биотопические предпочтения крапчатого суслика (*Spermophilus suslicus* Güld.) в среднем Поволжье. — Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Естественные науки. (3 (15)): 47–56.
- Иваницкая Е.Ю., Козловский А.И. 1983. Кариологические доказательства отсутствия в Палеарктике арктической бурозубки (*Sorex arcticus*). — Зоологический журнал. 62 (3): 399–408.
- Иваницкая Е.Ю., Козловский А.И. 1985. Кариотипы палеарктических землероек-бурозубок подрода *Otisorrex* с комментариями по систематике и филогении группы “*cinereus*”. — Зоологический журнал. 64 (6): 950–953.
- Касаткина И.Л. 1963. Ку-лихорадка. Москва: Гос. изд. мед. литературы. 207 с.
- Ковалевский Ю.В., Коренберг Э.И., Горелова Н.Б. 2004. Многолетняя динамика эпизоотического процесса природных очагов иксодовых клещевых боррелиозов в горнотаежных лесах Среднего Урала. — Паразитология. 38 (2): 105–121.
- Козловский А.И. 1973. Результаты кариологического обследования аллопатрических форм малой бурозубки (*Sorex minutus*). — Зоологический журнал. 52 (3): 390–398.
- Крускоп С.В., Борисенко А.В., Иванова Н.В., Лим Б.К., Игер Д.Л. 2007. Использование ДНК-штрихкодов для выявления филогеографических разрывов среди рукокрылых Восточной Палеарктики. — Молекулярно-генетические основы сохранения биоразнообразия млекопитающих Голарктики.

- Сборник материалов международной конференции. Москва: Товарищество научных изданий КМК. С. 115–121.
- Кузьмин А.А., Шмыров А.А., Титов С.В. 2011. Большой суслик (*Spermophilus major* Pall.) на Правобережье Волги: современное состояние и распространение. — Известия Пензенского государственного педагогического университета им. ВГ Белинского. (25): 214–219.
- Кучерук В.В. (ред.). 1979. Медицинская териология. Москва: Наука. 330 с.
- Кучерук В.В. (ред.). 1989. Медицинская териология: грызуны, хищные, рукокрылые. Москва: Наука. 272 с.
- Кучерук В.В. 1977. Млекопитающие — носители болезней, опасных для человека. — Успехи современной териологии. Москва: Наука. С. 75–92.
- Лашкова Е.И., Дзевежин И.И. 2004. Возможная роль межвидовой конкуренции в формировании ареалов лесных мышей *Sylvaemus* (Rodentia, Muridae). — Vestnik Zoologii. 38 (6): 41–46.
- Лисовский А.А. 2005. Сравнительный анализ акустического репертуара и изменчивости звуковых сигналов пищух (*Ochotona*, Mammalia) группы *alpina-hyperborea*. — Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел биологический. 110 (6): 12–26.
- Лисовский А.А. 2012. Отряд Lagomorpha. — Павлинов И.Я., Лисовский А.А. (ред.). Млекопитающие России: систематико-географический справочник. Москва: Товарищество научных изданий КМК. С. 127–141.
- Мамаев Е.Г., Челноков Ф.Г. 2004. Регистрация северного морского слона (*Mirounga angustirostris*) на Командорских островах. — Морские млекопитающие Голарктики: Сборник научных трудов по материалам III международной конференции (Коктебель, Крым, Украина, 11–17 октября 2004). С. 356–359.
- Масленников А. 2016. Белохвостый олень в России. — Российская охотничья газета. 28–31.12.2016. С. 1–2.
- Международный... 2004. Международный кодекс зоологической номенклатуры. Издание четвертое. Принят Международным союзом биологических наук. Второе, исправленное издание русского перевода. Москва: Товарищество научных изданий КМК. 223 с.
- Мейер М.Н., Голенищев Ф.Н., Раджабли С.И., Саблина О.В. 1996. Серые полёвки (подрод *Microtus*) фауны России и сопредельных территорий. Санкт-Петербург: Зоологический институт, Российская Академия наук. 320 с.
- Никулин В.С., Бурдин А.М., Бурканов В.Н., Вертянкин В.В., Фомин В.В., Миронова А.М. 2004. Наблюдения за крупными китообразными в Камчатском регионе (1994–2003 гг.). — Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей: Материалы V научной конференции (Петропавловск-Камчатский, 22–24 ноября 2004 г.). Петропавловск-Камчатский: Камчатпресс. С. 226–229.
- Омаров К.З., Яровенко Ю.А. 2016. Видовое разнообразие и современное состояние териофауны восточного Кавказа. — Вестник Дагестанского Научного Центра Ран. (61): 6–18.

- Опарин М.Л., Опарина О.С., Матросов А.Н., Кузнецов А.А. 2010. Динамика фауны млекопитающих степей Волго-Уральского междуречья за последнее столетие. — Поволжский экологический журнал. 1: 71–85.
- Охотина М.В. 1966. Дальневосточный крот и его промысел. Москва: Наука. 136 с.
- Охотина М.В. 1983. Таксономическая ревизия арктической бурозубки *Sorex arcticus* Kerr. 1792 (Soricidae, Insectivora). — Зоологический журнал. 62 (1): 409–417.
- Павлинов И.Я., Лисовский А.А. (ред.). 2012. Млекопитающие России: систематико-географический справочник. Москва: Товарищество научных изданий КМК. 604 с.
- Павлинов И.Я., Россоломо О.Л. 1987. Систематика млекопитающих СССР. Москва: МГУ. 253 с.
- Павлинов И.Я., Хляп Л.А. 2012а. Отряд Artiodactyla. — Павлинов И.Я., Лисовский А.А. (ред.). Млекопитающие России: систематико-географический справочник. Москва: Товарищество научных изданий КМК. С. 429–473.
- Павлинов И.Я., Хляп Л.А. 2012б. Отряд Rodentia. — Павлинов И.Я., Лисовский А.А. (ред.). Млекопитающие России: систематико-географический справочник. Москва: Товарищество научных изданий КМК. С. 142–312.
- Павлов М.П. 1999. Аклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР. Часть 3. Копытные. Киров: ВНИИОЗ. 667 с.
- Перевозчикова М.А., Домский И.А. 2009. Переносчики и резервуарные хозяева в природных очагах иксодовых клещевых боррелиозов. — Ветеринарная патология. (1): 20–24.
- Полещук Е.М., Кузьмин И.В., Газарян С.В., Ботвинкин А.Д. 2003. Западно-Кавказский лиссавирус рукокрылых: отсутствие вакцинной защиты. — Plectotus et al. 6: 67–71.
- Попов Н.В., Яковлев С.А., Санджиев В.Б.-Х. 2016. Особенности пространственной структуры поселений *Spermophilus pygmaeus* Pallas, 1778 в регионе Северо-Западного Прикаспия. — Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Химия. Биология. Экология. 16 (1): 64–70.
- Пузаченко А.Ю., Павленко М.В., Кораблев В.П. 2009. Морфометрическая изменчивость черепа цокоров (Muospalacinae, Rodentia). — Зоологический журнал. 88 (1): 92–112.
- Рухлядев Д.П. (ред.). 1975. Животный мир Дагестана. Махачкала: Дагучпедгиз. 224 с.
- Рязанов С.Д., Ласкина Н.Б., Бурканов В.Н. 2012. Встреча калифорнийского морского льва *Zalophus californianus* на о. Медном (Командорские острова). — Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей: материалы XIII международной научной конференции 14–15 ноября 2012 г. Петропавловск-Камчатский. С. 276–277.
- Самохвалов М.В., Ковалевский Ю.В., Коренберг Э.И., Морозов А.В., Кузиков И.В., Шефтель Б.И. 2010. Мелкие млекопитающие как возможные резервуарные хозяева *Babesia microti* на Среднем Урале. — Зоологический журнал. 89 (1): 1–5.

- Скалон Н.В., Гагина Т.Н. 2004. Спасать ли краснощекого суслика в Кузнецкой степи? — Степной бюллетень. (15): 42–46.
- Слепцов М.М. 1961. Условия существования млекопитающих в зонах смешения холодного (Курило-Камчатского) и теплого (Курисио) течений. — Труды Института морфологии животных АН СССР. 34: 111–135.
- Смелянский И.Э., Барашкова А.Н., Важов С.В., Бахтин Р.Ф. 2016. Заказник «Чарышская степь» для сохранения пернатых хищников и их местообитаний на КОТР «Краснощекская» (Алтайский край). — Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Москва: СОПР. С. 186–192.
- Соколов В.Е. 1954. Новый вид полёвки в фауне СССР. — Зоологический журнал. 33 (4): 947–950.
- Соколов В.Е., Орлов В.Н. 1980. Определитель млекопитающих Монгольской Народной Республики. Москва: Наука. 351 с.
- Соколов В.Е., Темботов А.К. 1989. Позвоночные Кавказа. Млекопитающие. Насекомоядные. Москва: Наука. 547 с.
- Соломонов Н.Г., Ануфриев А.И., Седалищев В.Т. 2003. О причинах снижения численности суслика *Citellus undulatus* в Якутии. — Териофауна России и сопредельных территорий: материалы международного совещания 6–7 февраля 2003 г., Москва. Москва: Товарищество научных изданий КМК. С. 334–335.
- Стрелков П.П. 1986. Гобийский кожанок (*Eptesicus gobiensis* Bobrinskoy, 1926) — новый вид рукокрылых фауны Палеарктики. — Зоологический журнал. 65 (7): 1103–1107.
- Строганов С.У. 1957. Звери Сибири: насекомоядные. Москва-Ленинград: Издательство АН СССР. 268 с.
- Темботова Ф.А. 1999. Сверхкомплексность черепа ежей (*Erinaceus*, Insectivora) России и прилежащих территорий. — Зоологический журнал. 78 (1): 69–77.
- Титов С.В. 2001. Современное распространение и изменение численности крапчатого суслика (*Spermophilus suslicus*) в восточной части ареала. — Зоологический журнал. 80 (2): 230–235.
- Тиунов М.П. 1997. Рукокрылые Дальнего Востока России. Владивосток: Дальнаука. 134 с.
- Туманов И.Л. 2009. Редкие хищные млекопитающие России (мелкие и средние). СПб.: Бранко. 448 с.
- Туров С.С. 1936. Материалы по млекопитающим северо-восточного побережья Байкала и Баргузинского хребта. — Сборник трудов зоологического музея МГУ. (3): 25–40.
- Фефелов И.В. 2016. Состояние и мониторинг объединенной КОТР «Барлукско-Саянская пойма р. Оки и Куйтунская лесостепь»: 1980–2010 годы. — Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Москва: СОПР. С. 237–242.
- Фомин С.В., Бурканов В.Н. 2016. Встречи северного морского слона (*Mirounga angustirostris*) на Курильских островах, Россия. — Тезисы IX Междуна-

- родной конференции Морские млекопитающие Голарктики 2016. Астрахань. С. 97.
- Хляп Л.А. 1989. Землеройки (Soricidae) как хозяева возбудителей бактериальных природоочаговых болезней человека. — Зоологический журнал. 68 (3): 89–98.
- Хляп Л.А., Емельянова Л.Г., Шефтель Б.И. 1987. Значение разных видов землероек в природных очагах клещевого энцефалита. — Бюл. Моск. общ-ва испыт. природы. Отд. биол. 92 (2): 3–12.
- Шенброт Г.И., Соколов В.Е., Гептнер В.Г., Ковальская Ю.М. 1995. Млекопитающие России и сопредельных регионов. Тушканчикообразные. Москва: Наука. 573 с.
- Шилова С.А. 2011. Вопросы контроля численности и охраны сусликов России (род *Spermophilus*). — Аридные экосистемы. 17 (4 (49)): 104–112.
- Шилова С.А., Неронов В.В., Шекарова О.Н., Савинецкая Л.Е. 2010. Динамика поселений крапчатого суслика (*Spermophilus suslicus* Guld., 1770) на северной границе ареала. — Известия Российской академии наук. Серия биологическая. (5): 619–624.
- Юдин Б.С. 1965. Новый для фауны СССР вид землеройки (Insectivora, Soricidae). — Новые малоизвестные виды фауны Сибири. Новосибирск: Издательство СО АН СССР. С. 44–47.
- Юдин Б.С. 1971. Фауна землероек (Mammalia, Soricidae) севера Западной Сибири. — Биологические проблемы Севера. (42): 48–53.
- Юдин Б.С. 1972. К систематике трансарктической бурозубки (*Sorex cinereus* Kerr., 1972) фауны СССР. — Териология. Новосибирск: Наука. С. 45–50.
- Юдин Б.С. 1989. Насекомоядные млекопитающие Сибири. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение. 171 с.
- Abe H. 1995. Revision of the Asian moles of the genus *Mogera*. — Journal of the Mammalogical Society of Japan. 20 (1): 51–68.
- Abramov A.V. 2000. A taxonomic review of the genus *Mustela* (Mammalia, Carnivora). — Zoosystematica Rossica. 8 (2): 357.
- Abramson N.I., Abramov A.V., Baranova G.I. 2009. New species of red-backed vole (Mammalia: Rodentia: Cricetidae) in fauna of Russia. — Proceedings of the Zoological Institute. 313 (1): 3–9.
- Abramson N.I., Kostygov A.Y., Rodchenkova E.N. 2008. The taxonomy and phylogeography of Palearctic true lemmings (*Lemmus*, Cricetidae, Rodentia): new insights from *cyt b* data. — Russian Journal of Theriology. 7 (1): 17–23.
- Appleton B.R., McKenzie J.A., Christidis L. 2004. Molecular systematics and biogeography of the bent-wing bat complex *Miniopterus schreibersii* (Kuhl, 1817) (Chiroptera: Vespertilionidae). — Molecular Phylogenetics and Evolution. 31 (2): 431–439.
- Artyushin I.V., Kruskop S.V., Lebedev V.S., Bannikova A.A. 2018. Molecular phylogeny of serotines (Mammalia, Chiroptera, *Eptesicus*): evolutionary and taxonomical aspects of the *E. serotinus* species group. — Biology Bulletin. 45 (5): 469–477.

- Artyushin I.V., Lebedev V.S., Smirnov D.G., Krusko S.V. 2012. Taxonomic position of the Bobrinski's serotine (*Eptesicus bobrinski*, Vespertilionidae, Chiroptera). — Acta chiropterologica. 14 (2): 291–303.
- Baker R.J., Bradley R.D. 2006. Speciation in mammals and the genetic species concept. — Journal of Mammalogy. 87 (4): 643–662.
- Bannikova A.A., Chernetskaya D., Raspopova A., Alexandrov D., Fang Y., Dokuchaev N., Sheftel B., Lebedev V. 2018. Evolutionary history of the genus *Sorex* (Soricidae, Eulipotyphla) as inferred from multigene data. — Zoologica Scripta. 47 (5): 518–538.
- Bannikova A.A., Dokuchaev N.E., Yudina E.V., Bobretzov A.V., Sheftel B.I., Lebedev V.S. 2010. Holarctic phylogeography of the Tundra shrew (*Sorex tundrensis*) based on mitochondrial genes. — Biological Journal of the Linnean Society. 101 (3): 721–746.
- Bannikova A.A., Lebedev V.S. 2007. Molecular diversity and basal radiation of spiny hedgehogs. — Molecular-genetic basis of the protection of biodiversity of the Holarctic mammals. Moscow: Severtsov Institute of Ecology and Evolution, Russian Academy of Sciences, KMK. P. 23–30.
- Bannikova A.A., Lebedev V.S., Kramerov D.A., Zaitsev M.V. 2006. Phylogeny and systematics of the *Crocidura suaveolens* species group: corroboration and controversy between nuclear and mitochondrial DNA markers. — Mammalia. 70 (1–2): 106–119.
- Bannikova A.A., Lebedev V.S., Lisovsky A.A., Matrosova V., Abramson N.I., Obolenskaya E.V., Tesakov A.S. 2010. Molecular phylogeny and evolution of the Asian lineage of vole genus *Microtus* (Rodentia: Arvicolinae) inferred from mitochondrial cytochrome b sequence. — Biological Journal of the Linnean Society. 99 (3): 595–613.
- Banyard A., Evans J., Luo T., Fooks A. 2014. Lyssaviruses and bats: emergence and zoonotic threat. — Viruses. 6 (8): 2974–2990.
- Barbosa S., Paupério J., Pavlova S.V., Alves P.C., Searle J.B. 2018. The *Microtus* voles: Resolving the phylogeny of one of the most speciose mammalian genera using genomics. — Molecular Phylogenetics and Evolution. 125: 85–92.
- Benda P., Dietz C., Andreas M., Hotový J., Lučan R., Maltby A., Meakin K., Truscott J., Vallo P. 2008. Bats (Mammalia: Chiroptera) of the Eastern Mediterranean and Middle East. Part 6. Bats of Sinai (Egypt) with some taxonomic, ecological and echolocation data on that fauna. — Acta Societatis Zoologicae Bohemicae. 72 (1–2): 1–103.
- Benda P., Faizolâhi K., Andreas M., Obuch J., Reiter A., Ševčík M., Uhrin M., Vallo P., Ashrafi S. 2012. Bats (Mammalia: Chiroptera) of the Eastern Mediterranean and Middle East. Part 10. Bat fauna of Iran. — Acta Societatis Zoologicae Bohemicae. 76: 163–582.
- Benda P., Gazaryan S., Vallo P. 2016. On the distribution and taxonomy of bats of the *Myotis mystacinus* morphogroup from the Caucasus region (Chiroptera: Vespertilionidae). — Turkish Journal of Zoology. 40 (6): 842–863.
- Benda P., Tsitsulina K.A. 2000. Taxonomic revision of *Myotis mystacinus* group (Mammalia: Chiroptera). — Acta Societas Zoologicae Bohemicae. 64: 331–398.

- Botvinkin A.D., Poleschuk E.M., Kuzmin I.V., Borisova T.I., Gazaryan S.V., Yager P., Rupprecht C.E. 2003. Novel lyssaviruses isolated from bats in Russia. — Emerging infectious diseases. 9 (12): 1623–1625.
- Boyeskorov G. 1999. New data on moose (*Alces*, Artiodactyla) systematics. — Säugetierkundliche Mitteilungen. 44: 3–13.
- Bruyere V., Janot C. 2000. La France bientôt déclarée officiellement indemne de rage. — Bulletin épidémiologique mensuel de la rage animale en France. 30: 1–2.
- Corbet G.B. 1978. The mammals of the Palaearctic region: a taxonomic review. London: Cornell University Press. 314 p.
- Corbet G.B. 1988. The family Erinaceidae: a synthesis of its taxonomy, phylogeny, ecology and zoogeography. — Mammal Review. 18 (3): 117–172.
- Cracraft J. 1983. Species concepts and speciation analysis. — Johnston R.F. (ed.). Current Ornithology. Boston, MA: Springer. P. 159–187.
- Cserkés T., Rusin M., Sramkó G. 2015. An integrative systematic revision of the European southern birch mice (Rodentia: Sminthidae, *Sicista subtilis* group). — Mammal Review. 46 (2): 114–130.
- Del Cerro I., Marmi J., Ferrando A., Chashchin P., Taberlet P., Bosch M. 2010. Nuclear and mitochondrial phylogenies provide evidence for four species of Eurasian badgers (Carnivora). — Zoologica Scripta. 39 (5): 415–425.
- Driscoll C.A., Menotti-Raymond M., Roca A.L., Hupe K., Johnson W.E., Geffen E., Harley E.H., Delibes M., Pontier D., Kitchener A.C., Yamaguchi N., O'Brien S.J., Macdonald D.W. 2007. The Near Eastern origin of cat domestication. — Science. 317 (5837): 519–523.
- Dubey S., Salamin N., Ruedi M., Barrière P., Colyn M., Vogel P. 2008. Biogeographic origin and radiation of the Old World crocidurine shrews (Mammalia: Soricidae) inferred from mitochondrial and nuclear genes. — Molecular Phylogenetics and Evolution. 48 (3): 953–963.
- Dubey S., Zaitsev M., Cosson J.-F., Abdukadier A., Vogel P. 2006. Pliocene and Pleistocene diversification and multiple refugia in a Eurasian shrew (*Crocidura suaveolens* group). — Molecular Phylogenetics and Evolution. 38 (3): 635–647.
- Ellerman J.R., Morrison-Scott T.C.S. 1951. Checklist of palaeartic and Indian mammals, 1758 to 1946. London: British Museum. 810 p.
- Feoktistova N.Y., Meschersky I.G., Bogomolov P.L., Sayan A.S., Poplavskaya N.S., Surov A.V. 2017. Phylogeographic structure of the Common hamster (*Cricetus cricetus* L.): Late Pleistocene connections between Caucasus and Western European populations. — PLOS ONE. 12 (11): e0187527.
- Freuling C.M., Beer M., Conraths F.J., Finke S., Hoffmann B., Keller B., Kliemt J., Mettenleiter T.C., Mühlbach E., Teifke J.P., others. 2011. Novel lyssavirus in Natterer's bat, Germany. — Emerging Infectious Diseases. 17 (8): 1519–1522.
- Frost D.R., Wozencraft W.C., Hoffmann R.S. 1991. Phylogenetic relationships of hedgehogs and gymnures (Mammalia, Insectivora, Erinaceidae). Washington, DC: Smithsonian Inst. Press. 69 p.
- Funakoshi K., Kawai K., Harada M., Arai S., Watanabe H. 2015. First record of the Japanese long-eared bat, *Plecotus sacrimontis*, in the Kyushu district, Japan,

- with the special reference to variations in their external characters, skulls, echolocation calls and mitochondrial cytochrome *b* sequences. — *Mammalian Science*. 55 (2): 125–132.
- Gardner R.A., Molyneux D.H. 1987. *Babesia vesperuginis*: natural and experimental infections in British bats (Microchiroptera). — *Parasitology*. 95 (3): 461–469.
- Garnham P.C.C. 1966. *Malaria parasites and other haemosporidia*. Oxford: Blackwell Scientific Publications. 1114 p.
- Golenishchev F., Malikov V., Petrova T., Bodrov S., Abramson N. 2018. Toward assembling a taxonomic puzzle: Case study of Iranian gray voles of the subgenus *Microtus* (Rodentia, Cricetidae). — *Mammalian Biology*.
- Grange T., Brugal J.-P., Flori L., Gautier M., Uzunidis A., Geigl E.-M. 2018. The evolution and population diversity of bison in Pleistocene and Holocene Eurasia: Sex matters. — *Diversity*. 10 (3): 65.
- Groves C.P. 1981. Systematic relationships in the Bovini (Artiodactyla, Bovidae). — *Journal of Zoological Systematics and Evolutionary Research*. 19 (4): 264–278.
- Grubb P. 2005. Order Artiodactyla. 3rd ed. — Wilson D.E., Reeder D.M. (eds.). *Mammal species of the World: a taxonomic and geographic reference*. Baltimore, MD: John Hopkins Univ. Press. P. 637–722.
- Hentschke J., Hellman E. 1975. Nachweis der tollwut bei einer fledermäuse in Berlin. — *Berliner und Münchener Tierärztliche Wochenschrift*. 88: 92–94.
- Hoffmann R.S. 1987. A review of the systematics and distribution of Chinese red-toothed shrews (Mammalia: Soricinae). — *Acta Theriologica Sinica*. 7 (2): 100–139.
- Hoffmann R.S. 1996. Noteworthy shrews and voles from the Xizang-Qinghai Plateau. — *Contribution in Mammalogy: A Memorial Volume Honoring Dr. J. Knox Jones, Jr.*: 155–168.
- Hope A.G., Speer K.A., Demboski J.R., Talbot S.L., Cook J.A. 2012. A climate for speciation: Rapid spatial diversification within the *Sorex cinereus* complex of shrews. — *Molecular Phylogenetics and Evolution*. 64 (3): 671–684.
- Horáček I. 1986. Generic status of *Pipistrellus savii* and comments on classification of the genus *Pipistrellus* (Chiroptera, Vespertilionidae). — *Myotis*. 23–24: 9–16.
- Horáček I. 1997. Status of *Vesperus sinensis* Peters, 1880 and remarks on the genus *Vespertilio*. — *Vespertilio*. 2: 59–72.
- Horáček I., Hanák V. 1984. Comments on the systematics and phylogeny of *Myotis nattereri* (Kuhl, 1818). — *Myotis*. 21 (22): 20–29.
- Hornok S., Kovács R., Meli M., Gönczi E., Hofmann-Lehmann R., Kontschán J., Gyuranecz M., Dan A., Molnár V. 2012. First detection of bartonellae in a broad range of bat ectoparasites. — *Veterinary microbiology*. 3 (159): 541–543.
- Hornok S., Szöke K., Görföl T., Földvári G., Tu V.T., Takács N., Kontschán J., Sándor A.D., Estók P., Epis S., Boldogh S.A., Kovács D., Wang Y. 2017. Molecular investigations of the bat tick *Argas vespertilionis* (Ixodida: Argasidae) and *Babesia vesperuginis* (Apicomplexa: Piroplasmida) reflect “bat connection” between Central Europe and Central Asia. — *Experimental and Applied Acarology*. 72 (1): 69–77.

- Hornok S., Szöke K., Kováts D., Estók P., Görföl T., Boldogh S.A., Takács N., Kontschán J., Földvári G., Barti L., Corduneanu A., Sándor A.D. 2016. DNA of piroplasms of ruminants and dogs in Ixodid bat ticks. — PLoS One. 11 (12): e0167735.
- Hulva P., Horáček I., Strelkov P.P., Benda P. 2004. Molecular architecture of *Pipistrellus pipistrellus* / *Pipistrellus pygmaeus* complex (Chiroptera: Vespertilionidae): further cryptic species and Mediterranean origin of the divergence. — Molecular Phylogenetics and Evolution. 32 (3): 1023–1035.
- Hutterer R. 2005. Order Soricomorpha. 3rd ed. — Wilson D.E., Reeder D.M. (eds.). Mammal species of the World: a taxonomic and geographic reference. Baltimore, MD: John Hopkins Univ. Press. P. 220–311.
- Hutterer R., Baleta D.S., Giarla T.C., Heaney L.R., Esselstyn J.A. 2018. A new genus and species of shrew (Mammalia: Soricidae) from Palawan Island, Philippines. — Journal of Mammalogy. 99 (3): 518–536.
- Johnson W.E., Eizirik E., Pecon-Slattery J., Murphy W.J., Antunes A., Teeling E., O'Brien S.J. 2006. The Late Miocene Radiation of Modern Felidae: A Genetic Assessment. — Science. 311 (5757): 73–77.
- Jones G., Van Parijs S.M. 1993. Bimodal echolocation in pipistrelle bats: are cryptic species present? — Proceedings of the Royal Society of London. B. 251 (1331): 119–125.
- Jones J.K., Johnson D.H. 1960. Review of the insectivores of Korea. — University of Kansas Publications, Museum of Natural History. 9 (22): 549–578.
- Jong C. van Z. de. 1982. Relationships of amphiberingian shrews of the *Sorex cinereus* group. — Canadian Journal of Zoology. 60 (7): 1580–1587.
- Kappeler A. 1989. Bat rabies surveillance in Europe. — Rabies Bulletin Europe. 13: 12–13.
- Khozinski V.V., Selimov M.A., Botvinkin A.D., King A., Antonova L.A., Smekhov A.M., Shablovskaya E.A., Klueva E.V., Aksenova T.A. 1990. Rabies virus of bat origin in the USSR. — Rabies Bulletin Europe. 14 (1): 9–10.
- Kirihara T., Shinohara A., Tsuchiya K., Harada M., Kryukov A.P., Suzuki H. 2013. Spatial and temporal aspects of occurrence of *Mogera* species in the Japanese Islands inferred from mitochondrial and nuclear gene sequences. — Zoological Science. 30 (4): 267–281.
- Kitchener A.C., Breitenmoser-Würsten C., Eizirik E., Gentry A., Werdelin L., Wilting A., Yamaguchi N., Johnson W.E. 2017. A revised taxonomy of the Felidae: The final report of the Cat Classification Task Force of the IUCN Cat Specialist Group. — CATnews Special Issue 11. P. 3–79.
- Koh H.S., Jang K.H., Han E.D., Jo J.E., Jeong S.K., Ham E.J., Lee J.H., Kim K.S., In S.T., Kweon G.H. 2012. Lack of genetic divergence between *Mogera wogura coreana* from Korea and *M. w. robusta* from Northeastern China and adjacent Russia (Soricomorpha: Mammalia), reexamined from 12S rRNA and cytochrome b sequences. — Animal Cells and Systems. 16 (5): 408–414.
- Kratochvíl J., Rosický B. 1952. K bionomii a taxonomii myši rodu *Apodemus* ijících v Československu. — Zoologické a entomologické listy. 1: 57–70.

- Kruskop S.V., Borisenko A.V., Ivanova N.V., Lim B.K., Eger J.L. 2012. Genetic diversity of northeastern Palaearctic bats as revealed by DNA barcodes. — *Acta Chiropterologica*. 14 (1): 1–14.
- Kryštufek B. 1994. The taxonomy of blind moles (*Talpa caeca* and *T. stankovici*, Insectivora, Mammalia) from south-eastern Europe. — *Bonner zoologische Beiträge*. 45 (1): 1–16.
- Kryštufek B. 2002. Identity of four *Apodemus* (*Sylvaemus*) types from the eastern Mediterranean and the Middle East. — *Mammalia*. 66 (1): 43–52.
- Kryštufek B., Vohralík V. 2001. Mammals of Turkey and Cyprus. Introduction, Checklist, Insectivora. Koper: Annales Majora. 141 p.
- Kryštufek B., Vohralík V., Kurtunur C. 1998. A new look at the identity and distribution of water shrews (*Neomys* spp.) in Turkey. — *Zeitschrift für Säugetierkunde*. 63: 129–136.
- Kuzmin I.V., Orciari L.A., Arai Y.T., Smith J.S., Hanlon C.A., Kameoka Y., Rupprecht C.E. 2003. Bat lyssaviruses (Aravan and Khujand) from Central Asia: phylogenetic relationships according to N, P and G gene sequences. — *Virus Research*. 97 (2): 65–79.
- Lissovsky A.A., Obolenskaya E.V., Abramson N.I., Dokuchaev N.E., Yakimenko V.V., Mal'kova M.G., Bogdanov A.S., Ivanova N.V. 2010. Geographic variation of *Microtus middendorffii* (Cricetidae, Arvicolinae, Rodentia) *sensu lato* studied by craniometrical and mitochondrial features. — *Russian Journal of Theriology*. 9 (2): 71–81.
- Lissovsky A.A., Petrova T.V., Yatsentyuk S.P., Golenishchev F.N., Putincev N.I., Kartavtseva I.V., Sheremetyeva I.N., Abramson N.I. 2018. Multilocus phylogeny and taxonomy of East Asian voles *Alexandromys* (Rodentia, Arvicolinae). — *Zoologica Scripta*. 47 (1): 9–20.
- Lissovsky A.A., Yang Q., Pilnikov A.E. 2008. Taxonomy and distribution of the pikas (*Ochotona*, Lagomorpha) of alpina-hyperborea group in North-East China and adjacent territories. — *Russian Journal of Theriology*. 7 (1): 5–16.
- Lissovsky A.A., Yatsentyuk S.P., Ge D. 2016. Phylogeny and taxonomic reassessment of pikas *Ochotona pallasii* and *O. argentata* (Mammalia, Lagomorpha). — *Zoologica Scripta*. 45 (6): 583–594.
- Ludt C.J., Schroeder W., Rottmann O., Kuehn R. 2004. Mitochondrial DNA phylogeography of red deer (*Cervus elaphus*). — *Molecular Phylogenetics and Evolution*. 31 (3): 1064–1083.
- Lvov D.K., Karas F.R., Timofeev E.M., Tsyarkin Y.M., Vargina S., Veselovskaya O.V., Osipova N.Z., Grebenyuk Y.I., Gromashevski V.L., Steblyanko S.N., Fomina K.B. 1973. “Issyk-Kul” virus, a new arbovirus isolated from bats and *Argas (Carios) vespertilionis* (Latr., 1802) in the Kirghiz SSR. — *Archiv für die gesamte Virusforschung*. 42 (2): 207–209.
- Mahmoudi A., Darvish J., Aliabadian M., Khosravi M., Golenishchev F.N., Kryštufek B. 2014. Chromosomal diversity in the genus *Microtus* at its southern distributional margin in Iran. — *Folia Zoologica*. 63 (4): 290–295.
- Mahmoudi A., Darvish J., Aliabadian M., Yazdani M.F., Kryštufek B. 2017. New insight into the cradle of the grey voles (subgenus *Microtus*) inferred from mitochondrial cytochrome b sequences. — *Mammalia*. 81 (6): 583–593.

- Markovets M.Y., Bushinskaya V.A. 2017. First record of a greater mouse-eared bat (*Myotis myotis*) in Kaliningrad, Russia. — Russian Journal of Theriology. 16 (1): 114–116.
- Matveev V.A., Krusko S.V., Kramerov D.A. 2005. Revalidation of *Myotis petax* Hollister, 1912 and its new status in connection with *M. daubentonii* (Kuhl, 1817) (Vespertilionidae, Chiroptera). — Acta Chiropterologica. 7 (1): 23–37.
- Mead J.G., Brownell R.L. 2005. Order Cetacea. 3rd ed. — Wilson D.E., Reeder D.M. (eds.). Mammal species of the World: a taxonomic and geographic reference. Baltimore, MD: John Hopkins Univ. Press. P. 723–743.
- Meiri M., Kosintsev P., Conroy K., Meiri S., Barnes I., Lister A. 2018. Subspecies dynamics in space and time: A study of the red deer complex using ancient and modern DNA and morphology. — Journal of Biogeography. 45 (2): 367–380.
- Morin P.A., Archer F.I., Foote A.D., Vilstrup J., Allen E.E., Wade P., Durban J., Parsons K., Pitman R., Li L., Bouffard P., Nielsen S.C.A., Rasmussen M., Willerslev E., Gilbert M.T.P., Harkins T. 2010. Complete mitochondrial genome phylogeographic analysis of killer whales (*Orcinus orca*) indicates multiple species. — Genome Research.
- Morse S.F., Olival K.J., Kosoy M., Billeter S., Patterson B.D., Dick C.W., Dittmar K. 2012. Global distribution and genetic diversity of *Bartonella* in bat flies (Hippoboscoidea, Streblidae, Nycteribiidae). — Infection, Genetics and Evolution. 12 (8): 1717–1723.
- Motokawa M. 2008. Taxonomic status of *Neoschizomys sikotanensis* Tokuda, 1935 (Rodentia, Muridae) after re-examination of type specimens. — Mammal Study. 33 (2): 71–75.
- Musser G.G., Carleton M.D. 2005. Superfamily Muroidea. 3rd ed. — Wilson D.E., Reeder D.M. (eds.). Mammal species of the World: a taxonomic and geographic reference. Baltimore, MD: John Hopkins Univ. Press. P. 894–1531.
- Nanova O. 2014. Geographical variation in the cranial measurements of the midday jird *Meriones meridianus* (Rodentia: Muridae) and its taxonomic implications. — Journal of Zoological Systematics and Evolutionary Research. 52 (1): 75–85.
- Okhotina M.V. 1977. Palaearctic shrews of the subgenus *Otisorex*: biotopic preference, population number, taxonomic revision and distribution history. — <http://katalog.pan.pl/webpac-bin/223bzbsPL/wgbroker.exe?new+-access+top+search+open+NR+ee95400552>. 22 (11): 191–206.
- Patel R.P., Wutke S., Lenz D., Mukherjee S., Ramakrishnan U., Veron G., Fickel J., Wilting A., Förster D.W. 2017. Genetic structure and phylogeography of the Leopard cat (*Prionailurus bengalensis*) inferred from mitochondrial genomes. — Journal of Heredity. 108 (4): 349–360.
- Patterson B.D., Norris R.W. 2016. Towards a uniform nomenclature for ground squirrels: the status of the Holarctic chipmunks. — Mammalia. 80 (3): 241–251.
- Pavlova S.V., Borisov S.A., Timoshenko A.F., Sheftel B.I. 2017. “European” race-specific metacentrics in East Siberian common shrews (*Sorex araneus*): a description of two new chromosomal races, Irkutsk and Zima. — Comparative Cytogenetics. 11 (4): 797–806.

- Pavlova S.V., Shchipanov N.A. 2018. New karyotypes of the common shrew *Sorex araneus* (Lipotyphla, Mammalia) at the northern periphery of the species range in European Russia. — Mammal Research.
- Petrova T.V., Tesakov A.S., Kowalskaya Y.M., Abramson N.I. 2016. Cryptic speciation in the narrow-headed vole *Lasiopodomys (Stenocranius) gregalis* (Rodentia: Cricetidae). — Zoologica Scripta. 45 (6): 618–629.
- Petrova T.V., Zakharov E.S., Samiya R., Abramson N.I. 2015. Phylogeography of the narrow-headed vole *Lasiopodomys (Stenocranius) gregalis* (Cricetidae, Rodentia) inferred from mitochondrial cytochrome *b* sequences: an echo of Pleistocene prosperity. — Journal of Zoological Systematics and Evolutionary Research. 53 (2): 97–108.
- Puzachenko A.Y., Pavlenko M.V., Korablev V.P., Tsvirka M.V. 2014. Karyotype, genetic and morphological variability in North China zokor, *Myospalax psilurus* (Rodentia, Spalacidae, Myospalacinae). — Russian Journal of Theriology. 13 (1): 27–46.
- Reeves R., Pitman, R.L., Ford, J.K.B. 2017. *Orcinus orca*. — The IUCN Red List of Threatened Species 2017. e.T15421A50368125.
- Roehrs Z.P., Lack J.B., Van Den Bussche R.A. 2010. Tribal phylogenetic relationships within Vespertilioninae (Chiroptera: Vespertilionidae) based on mitochondrial and nuclear sequence data. — Journal of Mammalogy. 91 (5): 1073–1092.
- Rossolimo O.L., Pavlinov I.Y. 1992. Species and subspecies of *Alticola s. str.* (Rodentia: Arvicolidae). — Prague Studies in Mammalogy. P. 149–176.
- Rusin M., Ghazali M., Semenikhina M. 2016. Notes on the nomenclature of *Sicista Griffith, 1827* (Rodentia: Sminthidae). — Bionomina. 10 (1): 55–60.
- Rusin M., Lebedev V., Matrosova V., Zemlemerova E., Lopatina N., Bannikova A. 2018. Hidden diversity in the Caucasian mountains: an example of birch mice (Rodentia, Sminthidae, *Sicista*). — Hystrix, the Italian Journal of Mammalogy. 29 (1): 61–66.
- Selimov M.A., Botvinkin A.D., Khozinski V.V., Klyueva E.V., King A., Petrenko L.G., Dolzhanov P.B., Chernyavski V.F., Kolotvina P.K., Machitidze C.Z., Korneeva S.A., Barinova L.I., Korzhenkova A.A. 1990. Lyssavirus characterization with monoclonal antibodies on strains of certain regions of the USSR. — Rabies Bulletin Europe. 14: 8–9.
- Simmons N.B. 2005. Order Chiroptera. 3rd ed. — Wilson D.E., Reeder D.M. (eds.). Mammal species of the World: a taxonomic and geographic reference. Baltimore, MD: John Hopkins Univ. Press. P. 312–529.
- Spitzenberger F., Strelkov P.P., Winkler H., Haring E. 2006. A preliminary revision of the genus *Plecotus* (Chiroptera, Vespertilionidae) based on genetic and morphological results. — Zoologica Scripta. 35 (3): 187–230.
- Steppan S.J., Kenagy G.J., Zawadzki C., Robles R., Lyapunova E.A., Hoffmann R.S. 2011. Molecular data resolve placement of the Olympic marmot and estimate dates of trans-Beringian interchange. — Journal of Mammalogy. 92 (5): 1028–1037.
- Surov A., Banaszek A., Bogomolov P., Feoktistova N., Monecke S. 2016. Dramatic global decrease in the range and reproduction rate of the European hamster *Cricetus cricetus*. — Endangered Species Research. 31: 119–145.

- Tian L., Liang B., Maeda K., Metzner W., Zhang Z. 2004. Molecular studies on the classification of *Miniopterus schreibersii* (Chiroptera: Vespertilionidae) inferred from mitochondrial cytochrome b sequences. — *Folia Zoologica*. 53 (3): 303–311.
- Van der Poel W.H., Van der Heide R., Verstraten E.R., Takumi K., Lina P.H., Kramps J.A. 2005. European bat lyssaviruses, the Netherlands. — *Emerging Infectious Diseases*. 11 (12): 1854.
- Verkaar E.L.C., Nijman I.J., Beeke M., Hanekamp E., Lenstra J.A. 2004. Maternal and paternal lineages in cross-breeding Bovine species. Has wisent a hybrid origin? — *Molecular Biology and Evolution*. 21 (7): 1165–1170.
- Volleth M., Heller K.-G. 1994. Phylogenetic relationships of vespertilionid genera (Mammalia: Chiroptera) as revealed by karyological analysis. — *Journal of Zoological Systematics and Evolutionary Research*. 32 (1): 11–34.
- Von Helversen O., Heller K.-G., Mayer F., Nemeth A., Volleth M., Gombkötö P. 2001. Cryptic mammalian species: a new species of whiskered bat (*Myotis alcathoe* n. sp.) in Europe. — *Naturwissenschaften*. 88 (5): 217–223.
- Wilson D.E., Reeder D.M. 2005. *Mammal species of the world: a taxonomic and geographic reference* (3rd ed). Baltimore: Johns Hopkins University Press. 2142 p.
- World Health Organization Collaborating Centre for Rabies Surveillance and Research. 1988. Table of bat rabies cases 1954–1988. — *Rabies Bulletin Europe*. 12: 18–19.
- Wozencraft W.C. 2005. Order Carnivora. 3rd ed. — Wilson D.E., Reeder D.M. (eds.). *Mammal species of the World: a taxonomic and geographic reference*. Baltimore, MD: John Hopkins Univ. Press. P. 532–628.
- Youngman P.M. 1975. *Mammals of the Yukon territory*. Ottawa: National Museum of Natural Sciences. 192 p.
- Zemlemerova E., Abramov A., Kryukov A., Lebedev V., Min M.-S., Lee S.-J., Bannikova A. 2019. Genetic and morphologic diversity of the moles (Talpomorpha, Talpidae, *Mogera*) from the continental Far East. — *Journal of Zoological Systematics and Evolutionary Research*. DOI: 10.1111/jzs.12272.
- Zhang Y., Jin S., Quan G., Li S., Ye Z., Wang F., Zhang M. 1997. *Distribution of mammalian species in China*. Beijing: China Forestry Publishing House. 281 p.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛАТИНСКИХ НАЗВАНИЙ

<i>Agricola agrestis</i>	124	ARTIODACTYLA	78
<i>Alactagulus pygmaeus</i>	109	<i>Arvicola amphibius</i>	121
<i>Alces alces</i>	82	— <i>terrestris</i>	121
— <i>americanus</i>	82	<i>Asioscalops</i>	25
<i>Alexandromys alpinus</i>	125	<i>Balaena glacialis</i>	77
— <i>evoronensis</i>	126	— <i>japonica</i>	77
— <i>fortis</i>	126	— <i>mysticetus</i>	77
— <i>maximowiczii</i>	126	Balaenidae.....	77
— <i>middendorffii</i>	124, 125	<i>Balaenoptera acutorostrata</i>	77
— <i>mongolicus</i>	124	— <i>borealis</i>	77
— <i>mujanensis</i>	126	— <i>musculus</i>	76
— <i>oeconomus</i>	127	— <i>physalus</i>	76
— <i>sachalinensis</i>	127	Balaenopteridae.....	76
— <i>shantaricus</i>	124, 125	<i>Barbastella barbastellus</i>	45
<i>Allactaga elater</i>	108	— <i>casgica</i>	45
— <i>jaculus</i>	108	— <i>leucomelas</i>	45
— <i>major</i>	108	<i>Berardius bairdi</i>	70
— <i>sibirica</i>	108	<i>Bison bison</i>	84
Allactagidae	108	— <i>bonasus</i>	84
<i>Allocricetulus curtatus</i>	112	<i>Bos</i>	84
— <i>eversmanni</i>	112	Bovidae	84
<i>Alopex lagopus</i>	52	<i>Callorhinus ursinus</i>	54
<i>Alticola argentatus</i>	119	Camelidae	78
— <i>barakshin</i>	119	<i>Camelus bactrianus</i>	79
— <i>lemminus</i>	120	— <i>ferus</i>	78
— <i>macrotis</i>	120	Canidae	50
— <i>olchonensis</i>	119	<i>Canis aureus</i>	50
— <i>semicanus</i>	119	— <i>lupus</i>	50
— <i>strelzowi</i>	119	<i>Capra aegagrus</i>	86
— <i>tuvanicus</i>	119	— <i>caucasica</i>	87
<i>Amblyotus</i>	47	— <i>cylindricornis</i>	87
<i>Apodemus agrarius</i>	131	— <i>sibirica</i>	86
— <i>flavicollis</i>	134, 135	<i>Capreolus capreolus</i>	80, 81
— <i>fulvipectus</i>	134	— <i>pygargus</i>	80, 81
— <i>microps</i>	133	Cardiocraniidae.....	107
— <i>peninsulae</i>	132	<i>Cardiocranius paradoxus</i>	107
— <i>ponticus</i>	135	CARNIVORA.....	50
— <i>speciosus</i>	132	<i>Castor canadensis</i>	103
— <i>sylvaticus</i>	132, 133, 134	— <i>fiber</i>	103
— <i>uralensis</i>	133	Castoridae	103
— <i>witherbyi</i>	134	Cervidae	79

<i>Cervus canadensis</i>	79	<i>Eptesicus bobrinski</i>	47
— <i>elaphus</i>	79	— <i>gobiensis</i>	47
— <i>nippon</i>	80	— <i>nilssonii</i>	47
CETACEA	70	— <i>serotinus</i>	47
<i>Chionomys gud</i>	122	<i>Erignathus barbatus</i>	55
— <i>nivalis</i>	122	Erinaceidae	22
— <i>roberti</i>	122	<i>Erinaceus amurensis</i>	22
CHIROPTERA	35	— <i>concolor</i>	22, 23
<i>Citellus</i>	94	— <i>europaeus</i>	22
<i>Clethrionomys glareolus</i>	117	— <i>roumanicus</i>	22
— <i>rufocanus</i>	118	Eschrichtiidae	75
— <i>rutilus</i>	118	<i>Eschrichtius gibbosus</i>	75
— <i>sikotanensis</i>	118, 119	— <i>robustus</i>	75, 76
<i>Craseomys rex</i>	118	<i>Eubalaena japonica</i>	77
— <i>rufocanus</i>	118	EULIPOTYPHLA	22
Cricetidae	111	<i>Eumetopias jubatus</i>	53
<i>Cricetulus barabensis</i>	113	<i>Eutamias sibiricus</i>	94
— <i>longicaudatus</i>	113	Felidae	66
— <i>migratorius</i>	112	<i>Felis chaus</i>	68
— <i>pseudogriseus</i>	113	— <i>euphilura</i>	68
<i>Cricetus cricetus</i>	113	— <i>lybica</i>	67
<i>Crocidura gueldenstaedtii</i>	33, 34	— <i>silvestris</i>	67
— <i>lasiura</i>	34	Gliridae	102
— <i>leucodon</i>	33	<i>Glis glis</i>	102
— <i>pulchellum</i>	35	<i>Globicephala macrorhynchus</i>	73
— <i>shantungensis</i>	33, 34	— <i>melas</i>	73
— <i>sibirica</i>	34	<i>Grampus griseus</i>	72
— <i>suaveolens</i>	33, 34	<i>Gulo gulo</i>	62
<i>Cystophora cristata</i>	57	<i>Halichoerus grypus</i>	55
<i>Dama dama</i>	80	<i>Hemiechinus auritus</i>	23
<i>Delphinapterus leucas</i>	75	— <i>dauricus</i>	23
Delphinidae	71	<i>Histiophoca fasciata</i>	55
<i>Delphinus delphis</i>	72	<i>Hyaena hyaena</i>	69
<i>Desmana moschata</i>	23	Hyaenidae	69
<i>Dicrostonyx groenlandicus</i>	116	<i>Hyperoodon ampullatus</i>	70
— <i>torquatus</i>	116	Hyperoodontidae	70
<i>Diplomesodon</i>	35	<i>Hypsugo alashanicus</i>	44
Dipodidae	107	— <i>savii</i>	44
<i>Dipus sagitta</i>	107	Hystriidae	137
<i>Dryomys nitedula</i>	102	<i>Hystrix indica</i>	137
<i>Eliomys quercinus</i>	102	<i>Kogia breviceps</i>	71
<i>Ellobius talpinus</i>	120	<i>Lagenorhynchus acutus</i>	72
— <i>tancrei</i>	121	— <i>albirostris</i>	73
<i>Enhydra lutris</i>	65	— <i>obliquidens</i>	73

LAGOMORPHA	88	<i>Microtus gromovi</i>	125
<i>Lagurus lagurus</i>	121	— <i>hyperboreus</i>	124
<i>Lasiopodomys brandtii</i>	122, 123	— <i>levis</i>	129
— <i>gregalis</i>	123	— <i>majori</i>	128
— <i>mandarinus</i>	123	— <i>middendorffii</i>	124
— <i>raddei</i>	123	— <i>mongolicus</i>	125
<i>Lemmus amurensis</i>	116	— <i>mujanensis</i>	126
— <i>lemmus</i>	116	— <i>mystacinus</i>	129
— <i>sibiricus</i>	116	— <i>obscurus</i>	128
— <i>trimucronatus</i>	117	— <i>oeconomus</i>	127
Leporidae	91	— <i>rossiaemeridionalis</i>	129
<i>Lepus europaeus</i>	91	— <i>sachalinensis</i>	127
— <i>mandshuricus</i>	92	— <i>socialis</i>	130
— <i>timidus</i>	92	— <i>subarvalis</i>	129
— <i>tolai</i>	91	— <i>subterraneus</i>	128
<i>Lissodelphis borealis</i>	71	Miniopteridae	49
<i>Lutra lutra</i>	65	<i>Miniopterus fuliginosus</i>	49
<i>Lynx lynx</i>	69	— <i>schreibersii</i>	49
<i>Marmota baibacina</i>	100, 101	<i>Mirounga angustirostris</i>	58
— <i>bobak</i>	100	<i>Mogera robusta</i>	25, 26
— <i>camtschatica</i>	101	— <i>wogura</i>	25, 26
— <i>kastschenkoi</i>	100, 101	Molossidae	50
— <i>sibirica</i>	101	<i>Monodon monoceros</i>	75
<i>Martes flavigula</i>	64	Monodontidae	75
— <i>foina</i>	63	Moschidae	84
— <i>martes</i>	62, 63	<i>Moschus moschiferus</i>	84
— <i>zibellina</i>	63	Muridae	130
<i>Megaptera novaeangliae</i>	76	<i>Murina aurata</i>	49
<i>Meles leucurus</i>	64	— <i>hilgendorfi</i>	48
— <i>meles</i>	64	— <i>leucogaster</i>	48
<i>Meriones meridianus</i>	130	— <i>ussuriensis</i>	48
— <i>tamariscinus</i>	130	<i>Mus hortulanus</i>	136
— <i>unguiculatus</i>	131	— <i>musculus</i>	135, 136
<i>Mesechinus</i>	23	— <i>spicilegus</i>	135
<i>Mesocricetus brandti</i>	114	<i>Muscardinus avellanarius</i>	103
— <i>raddei</i>	114	<i>Mustela altaica</i>	60
<i>Mesoplodon stejnegeri</i>	70	— <i>erminea</i>	58
<i>Micromys minutus</i>	131	— <i>eversmanii</i>	59, 60
<i>Microtus agrestis</i>	124	— <i>itatsi</i>	61
— <i>arvalis</i>	128, 129	— <i>lutreola</i>	59
— <i>daghestanicus</i>	128	— <i>nivalis</i>	61
— <i>evoronensis</i>	126	— <i>putorius</i>	58
— <i>fortis</i>	126	— <i>sibirica</i>	60
— <i>gregalis</i>	123	Mustelidae	58

<i>Myocastor coypus</i>	137	<i>Ochotona cinereofusca</i>	90
Myocastoridae	110	— <i>dauurica</i>	88
<i>Myodes glareolus</i>	117	— <i>hoffmanni</i>	90
— <i>rutilus</i>	118	— <i>hyperborea</i>	99, 90
<i>Myopus schisticolor</i>	117	— <i>mantchurica</i>	90
Myospalacidae	110	— <i>pallasii</i>	90
<i>Myospalax armandi</i>	110	— <i>pricei</i>	90
— <i>aspalax</i>	110	— <i>pusilla</i>	89
— <i>epsilanus</i>	110	— <i>scorodumovi</i>	90
— <i>myospalax</i>	111	— <i>turuchanensis</i>	89
— <i>psilurus</i>	110	Ochotonidae	88
<i>Myotis alcaethoe</i>	37	Odobenidae	54
— <i>aurascens</i>	38	<i>Odobenus rosmarus</i>	54
— <i>bechsteinii</i>	39	<i>Odocoileus virginianus</i>	82
— <i>blythii</i>	37	<i>Ondatra zibethicus</i>	115
— <i>bombinus</i>	41	<i>Orcinus orca</i>	74
— <i>brandtii</i>	38, 39	<i>Oryctolagus cuniculus</i>	92
— <i>capaccinii</i>	40	Otariidae	53
— <i>dasychneme</i>	39	<i>Otisorex</i>	31
— <i>daubentonii</i>	39	<i>Otocolobus manul</i>	68
— <i>davidii</i>	37, 38	<i>Ovibos moschatus</i>	85
— <i>emarginatus</i>	40	<i>Ovis ammon</i>	87
— <i>frater</i>	41	— <i>aries</i>	87
— <i>gracilis</i>	39	— <i>musimon</i>	87
— <i>ikonnikovii</i>	38	— <i>nivicola</i>	88
— <i>macrodactylus</i>	40	— <i>orientalis</i>	87
— <i>myotis</i>	36	<i>Pagophilus groenlandicus</i>	56
— <i>mystacinus</i>	37	<i>Panthera pardus</i>	66
— <i>nattereri</i>	41	— <i>tigris</i>	66
— <i>petax</i>	39, 40	<i>Phoca</i>	56, 57
— <i>sibirica</i>	38, 39	— <i>largha</i>	57
<i>Myoxus glis</i>	102	— <i>vitulina</i>	57
<i>Naemorhaedus caudatus</i>	86	Phocidae	55
<i>Neomys anomalus</i>	32	<i>Phocoena phocoena</i>	74
— <i>fodiens</i>	33	Phocoenidae	74
— <i>schelkovnikovii</i>	33, 32	<i>Phocoenoides dalli</i>	74
— <i>teres</i>	32	<i>Phodopus campbelli</i>	111
<i>Neophocaena phocaenoides</i>	75	— <i>roborovskii</i>	111
<i>Neovison vison</i>	61	— <i>sungorus</i>	111
<i>Nyctalus lasiopterus</i>	41	<i>Physeter catodon</i>	71
— <i>leisleri</i>	42	Physeteridae	71
— <i>noctula</i>	42	<i>Pipistrellus abramus</i>	44
<i>Nyctereutes procyonoides</i>	51	— <i>kuhlii</i>	43
<i>Ochotona alpina</i>	89	— <i>nathusii</i>	43

<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	42	Sminthidae	104
— <i>pygmaeus</i>	43	<i>Sorex araneus</i>	26, 28
— <i>savii</i>	44	— <i>arcticus</i>	27
<i>Plecotus auritus</i>	46, 45	— <i>beringianus</i>	32
— <i>austriacus</i>	46	— <i>caecutiens</i>	28
— <i>macrobullaris</i>	46	— <i>camtschaticus</i>	31, 32
— <i>ognevi</i>	45, 46	— <i>caucasicus</i>	27
— <i>sacrimontis</i>	45, 46	— <i>centralis</i>	28
<i>Prionailurus bengalensis</i>	68	— <i>cinereus</i>	31, 32
<i>Procapra gutturosa</i>	89	— <i>daphaenodon</i>	27
<i>Procyon lotor</i>	66	— <i>gracillimus</i>	30
Procyonidae	66	— <i>isodon</i>	28
<i>Prometheomys schaposchnikowi</i>	115	— <i>jacksoni</i>	31, 32
<i>Pseudorca crassidens</i>	74	— <i>leucogaster</i>	32
<i>Pteromys volans</i>	93	— <i>minutissimus</i>	30
<i>Pusa caspica</i>	56	— <i>minutus</i>	29, 30
— <i>hispida</i>	56	— <i>mirabilis</i>	31
— <i>sibirica</i>	57	— <i>raddei</i>	27, 30
<i>Pygeretmus pumilio</i>	109	— <i>roboratus</i>	29
<i>Rangifer tarandus</i>	83	— <i>satunini</i>	26, 27
<i>Rattus norvegicus</i>	136	— <i>sinalis</i>	28
— <i>rattus</i>	136	— <i>tundrensis</i>	27
Rhinolophidae	35	— <i>ugyunak</i>	31
<i>Rhinolophus euryale</i>	35	— <i>unguiculatus</i>	29
— <i>ferrumequinum</i>	36	— <i>vir</i>	29
— <i>hipposideros</i>	35	— <i>volnuchini</i>	29, 30
— <i>mehelyi</i>	36	Soricidae	26
RODENTIA	93	Spalacidae	109
<i>Rupicapra rupicapra</i>	85	<i>Spalax giganteus</i>	109
<i>Saiga tatarica</i>	85	— <i>microphthalmus</i>	109
<i>Scirtopoda telum</i>	107	<i>Spermophilus dauricus</i>	96
Sciuridae	93	— <i>erythrogegnys</i>	67
<i>Sciurus vulgaris</i>	93	— <i>fulvus</i>	98
<i>Sicista betulina</i>	104	— <i>major</i>	96
— <i>caucasica</i>	105, 106	— <i>musicus</i>	98
— <i>caudata</i>	106	— <i>planicola</i>	98
— <i>kazbegica</i>	105, 106	— <i>pygmaeus</i>	98
— <i>kluchorica</i>	105, 106	— <i>suslicus</i>	99
— <i>lorigera</i>	104, 105	<i>Stenella coeruleoalba</i>	71
— <i>napaea</i>	106	<i>Stylodipus telum</i>	107
— <i>nordmanni</i>	105	Suidae	78
— <i>severtzovi</i>	104, 105	<i>Suncus etruscus</i>	35
— <i>strandii</i>	104	<i>Sus scrofa</i>	78
— <i>subtilis</i>	104, 105	<i>Sylvaemus flavicollis</i>	134, 135

<i>Sylvaemus fulvipectus</i>	134	<i>Uncia uncia</i>	67
— <i>kastschenkoi</i>	133	<i>Urocitellus eversmanni</i>	95
— <i>microps</i>	133	— <i>parryi</i>	95
— <i>ponticus</i>	134, 135	— <i>undulatus</i>	94
— <i>sylvaticus</i>	132	Ursidae	52
— <i>tauricus</i>	134	<i>Ursus arctos</i>	52
— <i>uralensis</i>	133	— <i>maritimus</i>	53
— <i>witherbyi</i>	133	— <i>thibetanus</i>	53
<i>Tadarida teniotis</i>	50	<i>Vespertilio murinus</i>	47
<i>Talpa altaica</i>	25	— <i>sinensis</i>	48
— <i>caeca</i>	24	— <i>superans</i>	48
— <i>caucasica</i>	24	Vespertilionidae.....	36
— <i>europaea</i>	24	<i>Vormela peregusna</i>	62
— <i>levantis</i>	24	<i>Vulpes corsac</i>	52
Talpidae.....	23	— <i>lagopus</i>	52
<i>Tamias</i>	94	— <i>vulpes</i>	51
<i>Tscherskia albipes</i>	115	<i>Zalophus californianus</i>	55
— <i>triton</i>	115	<i>Ziphius cavirostris</i>	70
<i>Tursiops truncatus</i>	72		

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ РУССКИХ НАЗВАНИЙ

Аргали	87	Бурозубка средняя	28
Архар	87	— тонконосая	30
Афалина	13, 72	— тундряная	27
Байбак	100	Бурундук азиатский	94
Бактриан	78	Бутылконос высоколобый	70
Баран снежный	10, 88	Верблюдо двугорбый	78
Барс снежный	67	Верблюжья	78
Барсук азиатский	64	Вечерница гигантская	41
— европейский	64	— малая	42
Беличьи	93, 94	— рыжая	42
Белка обыкновенная	93	Волк	10, 50
Белобокий дельфин		Выдра	10, 65
тихоокеанский	13, 73	Выхухоль русская	23
Белозубка белобрюхая	33	Гиена полосатая	69
— длиннохвостая	33	Гиеновые	69
— кавказская	33	Гладкий кит северотихоокеанский	77
— малая	33	Гладкий кит японский	77
— манчжурская	34	Гладконосые	36
— сибирская	34	Горал амурский	86
— уссурийская	34	Горбач	76
Белуха	13, 75	Горностай	10, 58
Бизон лесной	84	Гринда длинноплавниковая	73
Бобр евразийский	103	— короткоплавниковая	73
— канадский	103	ГРЫЗУНЫ	93
— обыкновенный	103	Дельфин белобокий атлантический	72
— североамериканский	103	— беломордый	73
Бобровые	103	— серый	72
Бульдоговые	50	— белобочка	72
Бурозубка бурая	29	Дельфиновые	71
— Волнухина	29	Дзерен	85
— гигантская	31	Дикобраз индийский	137
— кавказская	27	Дикобразовые	137
— камчатская	31	Длиннокрыл восточный	49
— когтистая	29	— обыкновенный	49
— крошечная	30	Длиннокрыловые	49
— крупнозубая	27	Ёж амурский	22
— малая	29	— белогрудый	22
— обыкновенная	26, 28, 29, *	— даурский	23
— Парамуширская	32	— европейский	22
— плоскочерепная	29	— ушастый	23
— Портенко	31	Ежиные	22
— равнозубая	28	Емуранчик обыкновенный	107
— Радде	30	Енотовые	66

Енот-полоскун	10, 66	Косатка малая	74
ЗАЙЦЕОБРАЗНЫЕ	88	Косуля европейская	80
Зяцз бяляк	92	— сибирская	81
— манчжурский	92	Кот бенгалский	11, 68
— русак	91	— дальневосточный	68
— толай	91	— дикий	67
Зячьи	91	— камышовый	68
Землеройковые	26	— лесной европейский	67
Зубр	84	— степной	11, 67
Ирбис	67	Кошачьи	66
Итатси	61	Кролик дикий	10, 92
Кабан	10, 78	Крот алтайский	25
Кабарга	10, 84	— европейский	24
Кабарговые	84	— кавказский	24
Кабарожьи	84	— малый	24
Калан	65	Кротовые	23
Карликовый тушканчик		Крылатка	13, 55
пятипалый	107	Крыса серая	136
Кашалот	71	— черная	136
Кашалот карликовый	71	Куница каменная	63
Кашалотовые	71	— лесная	62
Кит гренландский	77	Куньи	58
— серый	75	Кутора малая	32
— синий	76	— обыкновенная	33
Китовидный дельфин северный	71	— Шелковникова	32
КИТООБРАЗНЫЕ	14, 70	Лань европейская	10, 80
Киты гладкие	77	Ларга	13, 57
Киты серые	75	Ласка	10, 61
Клюворыл	70	Лахтак	13, 55
Клюворыловые	70	Лев морской калифорнийский	54
Кожан восточный	48	Лемминг бурый	117
— двухцветный	47	— гренландский	116
— поздний	47	— копытный	116
Кожановые	36	— лесной	117
Кожанок гобийский	47	— сибирский	116
— северный	47	Леопард	66
Козёл безоаровый	86	Лесная полёвка японская	118
— восточнокавказский	87	Летяга обыкновенная	10, 93
— западнокавказский	87	Лисица обыкновенная	10, 51
— сибирский	10, 86	Лось	10, 82
Козерог	86	Лысун	56
Колонок	10, 60	Манул	11, 68
Корсак	10, 52	Медведь белогрудый	53
Косатка	13, 74	— белый	11, 13, 14, 53

Медведь бурый	11, 52	Нерпа кольчатая	13, 56
— гималайский	11, 53	Нетопырь алашанский	44
Медвежья	52	— восточный	44
Многозубка карликовая	35	— кожановидный	44
Могера уссурийская	25, 26	— Куля	43
Морж	13, 54	— лесной	43
Моржиные	54	— малый	43
Морская свинья обыкновенная	74	— Натузиуса	43
Морские свиньи	74	— средиземноморский	43
Морской заяц	13, 55	— тонкоголосый	43
Морской котик северный	13, 54	— карлик	42
Морской слон северный	58	Норка американская	61
Муфлон	10, 87	— европейская	12, 59
Мышиные	130	Ночница Алкафеи	37
Мышовка алтайская	106	— амурская	41
— длиннохвостая	106	— Бехштейна	39
— кавказская	105	— большая	36
— казбегская	106	— Брандта	38
— клухорская	106	— водяная	39
— лесная	104	— восточная	40
— Нордманна степная	105	— длиннопалая	40
— Северцова	105	— длинноухая	39
— степная	104	— длиннохвостая	41
— темная	105	— Иконникова	38
— Штранда	104	— короткопалая	37
— южная	104	— Наттерера	41
Мышовковые	104	— остроухая	37
Мышь восточноазиатская	132	— прудовая	39
— домовая	135	— сибирская	38
— желтобрюхая	133	— степная	38
— желтогорлая	134	— трёхцветная	40
— кавказская	135	— усатая	37
— курганчиковая	135	Нутриевые	137
— лесная европейская	132	Нутрия	137
— лесная малая	133	Овцебык	10, 85
— полевая	131	Олень белохвостый	10, 82
— степная	133	— благородный	10, 89
— японская	132	— пятнистый	10, 80
— малютка	131	— северный	10, 73
Нарвал	75	Оленьи	79
Нарваловые	75	Ондатра	10, 115
НАСЕКОМОЯДНЫЕ	14, 22	ПАРНОКОПЫТНЫЕ	78
Нерпа байкальская	13, 57	Пасюк	136
— каспийская	56	Перевязка	62

Песец.....	10, 52	Полёвка прометеева.....	115
Пеструшка степная.....	121	— рыжая.....	117
Песчанка когтистая.....	131	— сахалинская.....	127
— полуденная.....	130	— снеговая.....	122
— тамарисковая.....	130	— тёмная.....	124
Пищуха алтайская.....	89	— тувинская.....	119
— даурская.....	88	— узкочерепная.....	123
— манчжурская.....	90	— хангайская.....	119
— монгольская.....	90	— шикотанская.....	118
— северная.....	89	— экономка.....	127
— степная.....	89	Полорогие.....	84
— туруханская.....	89	Полосатик малый.....	77
— Хоффманна.....	90	Полосатиковые.....	76
Пищуховые.....	88	Полчок.....	102
Плавун северный.....	70	Продельфин полосатый.....	71
Подковонос большой.....	36	Псовые.....	50
— малый.....	35	Путорак пегий.....	35
— очковый.....	36	Ремнезуб командорский.....	70
— южный.....	35	Росомаха.....	10, 62
Подковоносые.....	35	РУКОКРЫЛЫЕ.....	35
Полёвка большеухая.....	120	Рысь.....	10, 69
— Брандта.....	122	Сайга.....	10
— водяная.....	10, 121	Свиные.....	78
— восточная.....	126	Свинья белокрылая морская.....	74
— восточноевропейская.....	129	Свинья бесперая морская.....	75
— гобийская.....	119	Свободнохвостые.....	50
— Громова.....	125	Сейвал.....	77
— гудаурская.....	122	Серна.....	10, 85
— дагестанская.....	128	Сивуч.....	53
— западномонгольская.....	125	Складчатогуб широкоухий.....	50
— китайская.....	123	Слепушонка восточная.....	121
— красная.....	118	— обыкновенная.....	120
— красносерая.....	118	Слепыш гигантский.....	109
— кустарниковая.....	128	— обыкновенный.....	109
— леминговидная.....	120	Слепышовые.....	109
— Максимовича.....	126	Собака енотовидная.....	10, 51
— малоазийская.....	122	Соболь.....	10, 63
— Миддендорфа.....	124	Солонгой.....	10, 60
— монгольская.....	125	Соневые.....	102
— общественная.....	130	Соня лесная.....	102
— обыкновенная.....	128	— орешниковая.....	103
— пашенная.....	124	— садовая.....	102
— плоскочерепная.....	119	Сурок камчатский.....	101
— подземная.....	128	— Кашенко.....	101

Сурук монгольский	101	Ушан горный	46
— серый	100	— обыкновенный	45
— чёрношапочный	101	— серый	46
Суслик берингийский	95	— сибирский	45
— большой	96	— японский	46
— даурский	96	Финвал	76
— длиннохвостый	94	Харза	10, 64
— жёлтый	98	Хаус	11, 68
— крапчатый	12, 99	ХИЦНЫЕ	50
— краснощёкий	97	Хомяк закавказский	114
— малый	98	— обыкновенный	113
Тарбаган	101	— предкавказский	114
Тарбаганчик	109	Хомяковые	111
Тигр	66	Хомячок барабинский	113
Трубнонос большой	48	— джунгарский	111
— сибирский	48	— длиннохвостый	13
— уссурийский	48	— крысовидный	115
Тур дагестанский	10, 87	— Кэмпбела	111
— кубанский	10, 87	— монгольский	112
Тушканчик большой	108	— Роборовского	111
— малый	108	— серый	112
— мохноногий	107	— Эверсманна	112
Тушканчики карликовые	107	Хорь лесной	58
Тушканчики пятипалые	108	Хорь светлый	12, 59
Тушканчики трехпалые	107	Хорь степной	59
Тушканчик-прыгун	108	Хорь чёрный	58
Тюлени настоящие	55	Хохлач	57
Тюлени ушастые	53	Цокор алтайский	110
Тюлень гренландский	13, 56	— даурский	110
— длинномордый	55	— манчжурский	110
— обыкновенный	13, 57	Цокориные	110
— полосатый	13, 55	Шакал	10, 50
Тюлень серый	55	Широкоушка европейская	45
Ушан альпийский	46	— каспийская	45
— бурый	45		

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
Видовые очерки.....	21
Отряд EULIPOTYPHILA Waddell, Okada et Hasegawa, 1999 —	
НАСЕКОМОЯДНЫЕ	22
Семейство Erinaceidae Fischer, 1814 — Ежиные	22
Семейство Talpidae Fischer, 1814 — Кротовые	23
Семейство Soricidae Fischer, 1814 — Землеройковые	26
Отряд CHIROPTEA Blumenbach, 1779 — РУКОКРЫЛЫЕ	35
Семейство Rhinolophidae Gray, 1825 — Подковоносые	35
Семейство Vespertilionidae Gray, 1821 —	
Гладконосые (Кожановые).....	36
Семейство Miniopteridae Dobson, 1875 — Длиннокрыловые	49
Семейство Molossidae Gervais, 1855 — Бульдоговые	
(Свободнохвостые).....	50
Отряд CARNIVORA Bowdich, 1821 — ХИЩНЫЕ	50
Семейство Canidae Fischer, 1817 — Псовые.....	50
Семейство Ursidae Fischer, 1814 — Медвежьи.....	52
Семейство Otariidae Gray, 1825 — Ушастые тюлени.....	53
Семейство Odobenidae Allen, 1880 — Моржиные	54
Семейство Phocidae Gray, 1821 — Настоящие тюлени	55
Семейство Mustelidae Fischer, 1817 — Куньи	58
Семейство Procyonidae Bonaparte, 1850 — Енотовые	66
Семейство Felidae G. Fischer, 1817 — Кошачьи.....	66
Семейство Nyctenidae Gray, 1821 — Гиеновые.....	69
Отряд CETACEA Linnaeus, 1758 — КИТООБРАЗНЫЕ	70
Семейство Hyperoodontidae Gray, 1846 — Клюворыловые.....	70
Семейство Physeteridae Gray, 1821 — Кашалотовые	71
Семейство Delphinidae Gray, 1821 — Дельфиновые.....	71
Семейство Phocoenidae Gray, 1825 — Морские свиньи	74
Семейство Monodontidae Gray, 1821 — Нарваловые.....	75
Семейство Eschrichtiidae Ellerman et Morrison-Scott, 1951 —	
Серые киты.....	75
Семейство Balaenopteridae Gray, 1864 — Полосатиковые.....	76
Семейство Balaenidae Gray, 1821 — Гладкие киты	77

Отряд ARTIODACTYLA Owen, 1848 — ПАРНОКОПЫТНЫЕ.....	78
Семейство Suidae Gray, 1821 — Свиные	78
Семейство Camelidae Gray, 1821 — Верблюжьи	78
Семейство Cervidae Goldfuss, 1820 — Олени.....	79
Семейство Moschidae Gray, 1821 — Кабарговые (Кабарожьи)	84
Семейство Bovidae Gray, 1821 — Полорогие	84
Отряд LAGOMORPHA Brandt, 1855 — ЗАЙЦЕОБРАЗНЫЕ.....	88
Семейство Ochotonidae Thomas, 1897 — Пищуховые	88
Семейство Leporidae Fischer, 1817 — Заячьи	91
Отряд RODENTIA Bowdich, 1821 — ГРЫЗУНЫ.....	93
Семейство Sciuridae Fischer, 1817 — Беличьи	93
Семейство Gliridae Thomas, 1897 — Соневые	102
Семейство Castoridae Hemprich, 1820 — Бобровые	103
Семейство Sminthidae Brandt, 1855 — Мышовковые.....	104
Семейство Cardiocraniidae Vinogradov, 1925 — Карликовые тушканчики.....	107
Семейство Dipodidae Fischer, 1817 — Трёхпалые тушканчики ...	107
Семейство Allactagidae Vinogradov, 1925 — Пятипалые тушканчики.....	108
Семейство Spalacidae Gray, 1821 — Слепышовые	109
Семейство Myospalacidae Lilljeborg, 1866 — Цокориные	110
Семейство Cricetidae Fischer, 1817 — Хомяковые	111
Семейство Muridae Illiger, 1811 — Мышиные.....	130
Семейство Hystricidae Fischer, 1817 — Дикобразовые	137
Семейство Myocastoridae Ameghino, 1904 — Нутриевые.....	137
Список законодательных актов, использованных в работе.....	138
Федеральные законы	138
Подзаконные акты федерального уровня	138
Приказы и постановления региональных органов исполнительной власти об утверждении списков объектов животного мира, занесенных в региональные Красные книги	139
Указы, постановления и распоряжения региональных органов исполнительной власти об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в субъектах РФ.....	147
Региональные государственные доклады	156
Список литературы	164
Алфавитный указатель латинских названий.....	179
Алфавитный указатель русских названий	185

Научное издание

ЛИСОВСКИЙ Андрей Александрович,
ШЕФТЕЛЬ Борис Ильич,
САВЕЛЬЕВ Александр Павлович,
ЕРМАКОВ Олег Александрович,
КОЗЛОВ Юрий Алексеевич,
СМИРНОВ Дмитрий Григорьевич,
СТАХЕЕВ Валерий Владимирович,
ГЛАЗОВ Дмитрий Михайлович

Млекопитающие России: список видов и прикладные аспекты

Сборник трудов Зоологического музея МГУ. Том 56.
Москва: Товарищество научных изданий КМК. 2019. 191 с.
при участии ИП Михайлова К.Г.

Верстка: А.В. Стахеева

Обложка: Д.Л. Иванов

Подписано в печать 18.03.2019. Формат 70 x 100/16. Объём 12 п.л. Усл. п.л. 15,6.
Гарнитура Таймс. Бумага офсетн. Тираж 200 экз.