

микрофоссилиях, обнаруженных в мраморах вблизи Асеновой крепости и определенных как протерозойские П. Чумаченко и И. Сапуновым.

Были рассмотрены эклогиты, залегающие в ассоциации с ортоамфиболитами и серпентинизированными перидотитами (с хром-никель-магнетитовым оруденением) в виде остаточных тел и линзовидных будин среди замещающих их плагиогнейсов и мигматитов. Они обнажаются в районе г. Ардино и восточнее с. Беден. Можно полагать, что эти эклогиты являются не метаморфическими, а магматическими породами, в которых омфацит и гранат образуют парагенезис интрателлурических минералов, выделившихся в глубинном (мантийном) магматическом очаге.

В целом XIV конгресс КБГА продемонстрировал заметный прогресс в геологическом изучении региона, в особенности территории Болгарии. Этому способствовало то, что к настоящему времени исследования в странах КБГА практически полностью основываются на современных теоретических предпосылках, вытекающих из концепции тектоники плит. Благоприятно сказалось и расширение международного сотрудничества, наиболее ярко проявившееся в активном участии французских исследователей в создании палеореконструкций северной окраины Тетис, а также в приобщении к ассоциации геологов Греции. Следующий, XV конгресс КБГА намечено провести в 1993 г. в Югославии.

В. Т. Трофимов, В. А. Богословский

**О МЕЖВУЗОВСКОЙ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
ПО УЧЕБНЫМ ПОЛЕВЫМ ПРАКТИКАМ СТУДЕНТОВ ГЕОЛОГИЧЕСКИХ
СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

Межвузовская научно-методическая конференция по учебным полевым практикам студентов геологических специальностей проходила 18—23 сентября 1989 г. на Крымской учебно-геологической базе им. А. А. Богданова геологического факультета МГУ и учебной геологической базе им. М. В. Муратова МГРИ. Конференция была организована учебно-методическими объединениями (УМО) по геологическим специальностям университетов, инженерно-технических и нефтяных вузов. В ее работе приняли участие 130 представителей 22 университетов, 17 технических и нефтяных вузов, Мингео СССР. На шести заседаниях (19, 20, 21 сентября) было заслушано 47 пленарных и 12 стендовых докладов, в дискуссиях выступили 53 участника конференции. Были рассмотрены следующие темы:

- место, задачи и состояние учебных практик при подготовке специалистов-геологов;
- содержание и организация I учебной геологической практики;
- задачи, содержание и организация II учебной геологической практики;
- учебные геофизические практики;
- специализированные учебные практики;
- дистанционные аэрокосмогеологические методы в комплексе учебных практик;
- проблемы защиты геологических памятников на учебных геологических полигонах.

Для участников конференции были организованы геологические экскурсии по маршрутам и объектам I и II учебных геологических практик геологического факультета МГУ.

На первом пленарном заседании, проходившем под председательством профессора В. Т. Трофимова (19 сентября), были заслушаны 4 доклада. В. Т. Трофимов и В. А. Богословский от УМО университетов представили доклад «Концепция и состояние учебных практик при подготовке студентов геологических специальностей в университетах»; аналогичные вопросы осветили от УМО инженерно-технических вузов В. М. Швец и В. М. Цейслер в докладе «Место, задачи и состояние учебных практик геологических специальностей в инженерно-технических вузах» и от УМО по высшему нефтегазовому образованию В. П. Гаврилов и М. Ф. Павлинич в докладе «Структура студенческих практик при подготовке геологов и геофизиков нефтегазового профиля». М. Ю. Никитин (МГУ) выступил с докладом «Дистанционные аэрокосмические методы в комплексе учебных практик».

На втором пленарном заседании, проходившем 19 сентября под председательством профессора В. М. Цейслера, рассматривались вопросы I учебной геологической практики. Основные доклады от УМО университетов, инженерно-технических и нефтяных вузов «Содержание и организация I учебной геологической практики» были представлены Н. В. Короновским (МГУ), М. А. Бахтеевым (МГРИ), В. С. Мильничуком (МИНГ). С докладом «I учебная геологическая практика на геологическом факультете МГУ» выступил Н. А. Божко. Доклады, посвященные проблемам организации и опыту проведения I геологической практики, сделали А. Ю. Гайгалас (Вил. ГУ)¹, В. А. Прозоровский (ЛГУ), В. Э. Ковдерко (Гом. ГУ), Г. М. Татянин (Том. ГУ), В. О. Соловьев (ХГУ), Л. Я. Кратенко (Днепропетровский горный институт), А. Е. Михайлов (МГРИ).

На третьем пленарном заседании 20 сентября (председатель членкор. АН СССР Е. Е. Милановский) было заслушано 11 докладов, посвященных проведению II учебной геологической практики. От УМО университетов, инженерно-технических и нефтяных вузов доклад «II учебная геологическая практика — задачи, содержание, организация» представили Е. Е. Милановский, В. С. Милеев (МГУ), В. М. Цейслер (МГРИ), Э. А. Бакиров (МИНГ). Доклад «Опыт проведения II учебной геологической практики в Крыму» сделал Д. И. Панов (МГУ). С докладами, посвященными различным аспектам организации и методики проведения II учебной геологической практики в вузах страны, выступили В. Б. Караулов (МГРИ), М. Ф. Павлинич (МИНГ), Л. С. Раскатов (ВГУ), С. А. Родыгин (Том. ГУ), В. С. Соловьев (ХГУ), В. В. Шевчук (Льв. ГУ), Г. А. Кринари (Каз. ГУ), В. А. Прозоровский (ЛГУ), С. Г. Лобов (УДН).

На четвертом пленарном заседании 20 сентября, проходившем под председательством чл.-кор. АН СССР Е. В. Каруса, обсуждались проблемы проведения учебных геофизических практик. Общий доклад от УМО университетов, инженерно-технических и нефтяных вузов «Учебные геофизические практики в вузах СССР» представили Е. В. Карус, В. Р. Мелихов (МГУ), Д. С. Даев (МГРИ), В. М. Добрынин (МИНГ).

¹ Здесь и далее: Вил. ГУ — Вильнюсский, Гом. ГУ — Гомельский, Том. ГУ — Томский, ХГУ — Харьковский, ВГУ — Воронежский, Льв. ГУ — Львовский, Каз. ГУ — Казанский, ПГУ — Пермский, СГУ — Саратовский, Таш. ГУ — Ташкентский, НГУ — Новосибирский, РГУ — Ростовский, БГУ — Башкирский, ИГУ — Иркутский государственные университеты; УДН — Университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы.

С дополнениями выступили Л. Л. Ляхов (МГРИ) и А. Н. Африкян (МИНГ). О содержании и методике проведения учебных геофизических практик рассказали в своих докладах Д. П. Шапошников (ХГУ), И. И. Бреднев (СГУ), Р. П. Савелов (ПГУ), А. А. Агзамов (Таш. ГУ), Р. А. Шечкус (Вил. ГУ), Ю. Е. Коршиков (Каз. ГУ), И. Д. Кривоногов (НГУ).

Во второй половине дня 20 сентября состоялись стендовые доклады, посвященные проблемам совершенствования учебных геологических практик, опыту их проведения в различных регионах страны.

На пятом пленарном заседании 21 сентября (председатель проф. Н. В. Короновский) рассматривались вопросы проведения специализированных учебных практик. Было заслушано 15 докладов. В. В. Авдонин (МГУ) выступил с докладом «Содержание и методические особенности буровой практики в университетах», А. Г. Калинин и Л. Д. Базанов (МГРИ) представили доклад «Методические особенности организации буровой практики в геологоразведочных институтах». Различные аспекты организации и методики проведения специализированных буровых, литологических, геолого-геофизических, геохимических и минералогических, палеонтологических, гидрогеологических, инженерно-геологических практик отразили в своих докладах А. А. Трофимук (МГУ), В. М. Артеменко (ХГУ), В. Г. Храменков (Томский политехнический институт), В. Г. Тихомиров (МГУ), О. В. Япаскурт (МГУ), Д. П. Шапошников (ХГУ), И. С. Барсков (МГУ), В. С. Шарфман (МГУ), А. А. Матвеев (МГУ), В. С. Андреенко (МГУ), М. С. Орлов (МГУ), О. Б. Барцев (РГУ).

На последнем пленарном заседании 21 сентября (председатель профессор В. Т. Трофимов) был заслушан доклад А. С. Алексеева и В. С. Милеева (МГУ) «Проблема защиты геологических памятников на учебных геологических полигонах». Состоялась общая дискуссия, в которой выступили В. Т. Трофимов (МГУ), А. Е. Михайлов (МГРИ), А. Н. Иванов (Иркутский политехнический институт), Е. Е. Милановский и В. С. Милеев (МГУ), А. Р. Кинзикеев (БГУ), Ю. Б. Кондратович (Мингео СССР), В. Ф. Лузин (ИГУ), Н. И. Авдеев и В. С. Соловьев (ХГУ), М. М. Москвин и В. А. Богословский (МГУ), В. В. Шевчук (Льв. ГУ), Г. М. Татьяна (Том. ГУ).

Большой интерес вызвало обсуждение «Положения о полевых учебных практиках студентов геологических специальностей», проект которого был представлен В. С. Милеевым (МГУ).

В решении, принятом конференцией, отмечается, что учебные практики являются неотъемлемой и важнейшей частью учебного процесса при подготовке геологов различных специальностей. Они служат базой для последующих курсов и вырабатывают навыки профессиональной деятельности. Однако общие и специальные практики в вузах проводятся на разном научно-методическом и организационном уровнях, ответственность целей и задач I и II геологических практик недостаточно увязана, а их материально-техническое обеспечение в целом слабое, а часто неудовлетворительное. У многих вузов отсутствуют собственные стационарные базы, что отрицательно сказывается на уровне подготовки специалистов. Конференция пришла к выводу о том, что материальное обеспечение студентов на практиках является недостаточным, а учебные нормы педагогической нагрузки преподавателей не отвечают фактически затраченному времени.

Конференция постановила, что основным содержанием I геологической практики должно быть изучение геологических процессов и приобретение профессиональных навыков геологической документации, а

содержанием II геологической практики — овладение комплексом методов геологического картирования. Продолжительность I геологической практики должна быть не менее 4, а II — не менее 6 недель. Соотношение преподавателей и студентов не должно превышать 1:12, а при наличии в группах иностранцев и при проведении специальных практик — 1:6—8. Прохождение студентами специальных учебных практик осуществляется только после прохождения общих геологических.

Конференция сочла необходимым учитывать в программах практик требования охраны окружающей среды и эколого-геологических исследований. Она рекомендовала кафедрам провести работу по обновлению существующих и созданию новых учебных пособий и руководств по учебным практикам.

Сделав вывод о том, что подготовка современного специалиста-геолога невозможна без стационарных баз полевых практик, конференция рекомендовала УМО по геологическим специальностям университетов, инженерно-технических и нефтяных вузов в 1992 г. рассмотреть вопрос о целесообразности дальнейшей подготовки специалистов-геологов в вузах, не располагающих собственными или арендуемыми базами учебных практик. В целях совершенствования учебных практик было рекомендовано шире использовать прямые договоры с предприятиями, филиалы кафедр, создаваемые при крупных производственных и научных организациях, расширение межвузовского и международного сотрудничества, обмен группами студентов, стажировку преподавателей.

Конференция поручила УМО по геологическим специальностям университетов, инженерно-технических и нефтяных вузов обратиться в Гособразование СССР для решения следующих организационных и финансовых вопросов:

- увеличения ассигнований и материальных фондов для строительства новых и модернизации старых баз практик и первоочередной помощи вузам, не имеющим своих баз учебных практик;

- выделения средств на развитие баз морских геолого-геофизических практик, на приобретение и содержание новых судов;

- установления ежедневной педагогической нагрузки преподавателей на учебных практиках до 8 ч, а в особых случаях по рекомендации ученых советов до 10 ч;

- увеличения размера суточных студентам на время прохождения практик в размерах, установленных для работников, командированных в пределах СССР;

- оказания помощи в приобретении и содержании автотранспорта, выделения дополнительных, в том числе валютных, средств на приобретение современной измерительной аппаратуры и ЭВМ.

Конференция одобрила в первой редакции проект «Положения об учебных геологических практиках» и рекомендовала УМО по геологическим специальностям утвердить его официальный статус в системе Гособразования СССР.